

7+3=10=

Juzgado Numerario de Distrito
DEL ESTADO DE PUEBLA.



AMPARO.

Número

133

1924

Fecha de iniciación.

19 Julio

Quejoso

Flavia Martinez y sues

Tercero perjudicado

Autoridad responsable

Comisión Local Agraria
y Comité Particular Ejecutivo
de San Pedro Sacachimalpa

Naturaleza del acto reclamado

Administrativo

Artículos constitucionales violados

14, 16 y 27

Resolución





El C. Lic. Francisco Parada Gay, Secretario de Acuerdos

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

CERTIFICA: que en los actos del juicio de amparo número 133 del año de 1924, promovido ante el Juzgado Numerario de Distrito - del estado de Puebla, por los señores Flavio Martínez y Socios contra actos de la Comisión Local Agraria de dicho estado y Comité Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa, correspondientes dichos Autos al Toca número 490 del año de 1925, obra un testimonio que es como sigue:-----

Un sello que dice: "Severo Sánchez de la Vega, Notario Público"

-Inserción-Ocho timbres de a peso, debidamente cancelados-----

CERTIFICO: que en los autos del juicio testamentario del Señor don Serapio Martínez, obran las constancias siguientes:-----

"EN LA CIUDAD DE PUEBLA" a las cinco y cuarto de la tarde del día de mayo de mil novecientos ocho, ante mí Severo Sánchez de la Vega, Notario Público, y los testigos Señores don José de - Jesús Guerrero, viudo, Artesano, Don Rafael Otañez, Casado, -- Platero, y Don José María Martínez, casado, fabricante de velas, mayores de edad y vecinos de esta Capital, con habitación respectivamente en las casas números cuatro de la calle de San Cayetano y diez y nueve y seis de la sexta calle de Cuauhtemoc, fue presente en su casa habitación número diez y siete de la - última de las calles mencionadas el señor don Serapio Martínez y manifestó que pretende hacer su testamento, para lo que tiene capacidad legal, pues goza de su entera libertad y, aunque enfermo, del uso de sus facultades y de sus sentidos, lo que - certifico y les consta a los testigos, así como su identidad, y lo formalizó haciendo las siguientes declaraciones:--PRIMERA.- que es originario y vecino de esta Ciudad, soltero conforme a la Ley, de cuarenta y cuatro años de edad, hijo legítimo del - señor don José María Martínez, y de la Señora Doña Ocotlán Arroyo, ya difuntos.-- SEGUNDA.- Que tiene seis hijos llamados Otilia, Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofia Martínez, -- a quienes tiene presentados ante el Juez del estado civil y reconocidos como sus hijos naturales, no obstante que los cinco - últimos los ha habido con persona con quien está unido por ma--



-trrimonio canónico.--TERCERA.-Que sus bienes consisten en la Hacienda de Arenillas ubicada en el Distrito de Tecali y en la casa de su habitación número diez y siete de la calle sexta de Cuauhtemoc.-CUARTA.- Que instituye por sus únicos y universales herederos a sus seis hijos mencionados Olalla, Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofía Martínez, en la forma siguiente: a su hija Olalla le corresponderá exclusivamente la casa número diez y siete de la sexta calle de Cuauhtemoc y a sus otros cinco hijos les corresponderá por partes iguales la hacienda de Arenillas con la obligación de seguir reconociendo y pagar a su tiempo el capital de un mil pesos impuesto en esa finca a favor de su sobrino Don Dámaso Spencer.-QUINTA.- Aunque tiene la resolución de legalizar su matrimonio canónico con el civil correspondiente, a efecto de que la madre de sus cinco hijos nombrados últimamente, pueda ejercer los derechos de patria potestad: si por un evento no pudiere verificarlo antes de su fallecimiento, nombra tutor de sus mencionados cinco hijos y de su hija Olalla, al Señor Don José María Barranco, relevándolo de la obligación de caucionar su manejo.- SEXTA.- Nombra Albacea al mismo Señor Don José María Barranco, prorogándole por dos años el plazo que la ley fija para la terminación de ese encargo.--ASI LO OTORGO, y leída en vos alta esta escritura, la ratificó el señor testador quien conservó durante todo el acto que no fue interrumpido, su capacidad legal, y habiéndolo manifestado no poder escribir por impedírselo la enfermedad de que adolece, lo hace a su ruego el Señor Don Pedro J. Otero que estuvo también presente al acto, es casado, comerciante, vecino de esta ciudad, con habitación en la casa número tres del callejón del arbolito: de todo lo cual doy fé, así como de que se llenaron las solemnidades prescriptas por la ley, y de que el testador agregó: que revoca expresamente el testamento que ante el suscrito Notario otorgó con fecha siete de Octubre de mil novecientos seis.-Pedro J. Otero.-José de Jesús Guerrero.-Rafael Otañez.-José María Martínez.-Severo Sánchez de la Vega.----ES COPIA ORIGINAL, sacada de su registro para el albacea. La matriz obra en el protocolo corriente de la Notaría Pública número ocho de mi cargo. Corregida. Doy Fé: y de que fue copiada en prensa. Puebla de Z. seis de Mayo de mil novecientos



se tiene al Señor Don José de Jesús Ibarrarán y Soto por nombra-
do curador de los menores Don Ricardo, Don Flavio, y Doña Olalla
Martínez que lo han designado con ese carácter: y se nombra de -
parte de este Juzgado como curador también de los menores Maclovio,
José María y Sofía Martínez al mismo señor Ibarrarán y Soto,
a quien se hará saber su nombramiento para que manifieste si lo
acepta. Notifíquese a los expresados Don José de Jesús Ibarrarán
Don José María Barranco, Don Ricardo, Don Flavio y Doña Olalla -
Martínez y al Agente Segundo del Ministerio Público del ramo Pe-
nal. Lo resolvió el Señor Juez Segundo de Primera instancia, Lic.
J. Manuel Isla, y firma en tres de diciembre del mismo año, fecha
con que se ministró timbre para esta foja.--J. Manuel Isla.-- -
Franco. Gómez.--PUEBLA, ocho de diciembre de mil novecientos -
ocho.--Constando de autos que el Señor Jesús Ibarrarán y Soto ha
aceptado el cargo de curador de los menores Ricardo, Flavio, -
Olalla, Maclovio, José María y Sofía Martínez, se le discierne en
forma con la suma de facultades y deberes para que lo ejerza con-
arreglo a la Ley. Notifíquese a los señores Jesús Ibarrarán y So-
to, José María Barranco, Ricardo, Flavio, y Olalla Martínez y --
Agente Segundo del Ministerio Público.--Lo resolvió el Señor Juez
Segundo de Primera instancia de este Distrito Licenciado J. Manuel
Isla ante el Secretario que autoriza y firma en siete de enero -
de mil novecientos nueve, fecha en que se ministró timbre para -
esta foja.--Isla.--Franco. Gómez.--INVENTARIO y avaluo de los se-
movientes, enseres y muebles existentes en la finca denominada -
"San Antonio Arenillas" del Distrito de Tecali de este Estado.---
RAICES.- La hacienda de San Antonio Arenillas, sita en el Distri-
to de Tecali, de este Estado, valuada por el señor Ingeniero Don
José González Pacheco en QUINCE MIL PESOS.---15.000.00.- La casa
número diez y siete, calle del Mal Natural, hoy sexta de Cuauhte-
moc, de esta ciudad valuada por el señor Ingeniero Pacheco en --
SEIS MIL PESOS.---6.000.00. ---- TOTAL: \$ 21.000.00. -----
Suma el acervo, veinticuatro mil ochocientos treinta y cuatro pe-
sos treinta y nueve centavos,-24.834.39.- Suman las bajas un mil-
trescientos pesos.-1.300.00.- CAPITAL LIQUIDO DIVISIBLE: Veinti-
tres mil quinientos treinta y cuatro pesos, treinta y nueve ctvs.
\$ 23.534.39.-- El perito que subscribe, protesta haber procedido-



en el avaluo de los semovientes, enceres y muebles según su leal
saber y entender; y el albacea asegura que si aparecieren otros-
bienes los denunciara en su oportunidad.--Protestamos lo necesari-
o y nuestros debidos respetos.--Puebla ocho de Febrero de mil-
novecientos nueve.--Como albacea y tutor de la menor Olalla Marti
nez.--José María Barranco.--Conforme como curador de la menor --
Olalla Martínez.--Jesús Ibarrarán y Soto.--Conforme como madre de
los menores Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofía Marti-
nez.--Firmo por la Señora mi Madre Doña Antonia Hernández que no
sabe escribir.- Ricardo Martínez.- Como perito valuador de los -
semovientes, enceres y muebles.--Teodoro Cabrera.-Francisco Gar-
cia Cano.-- Señor Juez:-El suscrito Defensor del Fondo de Ins-
trucción secundaria está conforme con el anterior inventario y -
avaluo; deja a salvo los derechos que representa para el caso de
que aparezcan otros bienes que deban inventariarse y formula la-
siguiente liquidación.-- Uno por ciento sobre veintidós mil qui-
nientos treinta y cuatro pesos treinta y nueve centavos, importa
doscientos treinta y cinco pesos, treinta y cuatro centavos.----
\$ 235.34.-- veinte por ciento Federal, cuarenta y siete pesos, -
siete centavos.--\$47.07.-- .ido a usted Señor Juez, se sirva pre-
via la aprobación del inventario y de esta liquidación mandar se
me expida el libramiento que corresponde a favor de la Tesorería
General del Estado.--Puebla veinte de Febrero de mil novecientos
nueve.--Francisco Beiztegui.--Señor Juez, el Subscrito Defensor -
de la Beneficencia declara: que no es parte en la testamentaria-
del Señor Don Serapio Martínez.--Puebla veinticinco de Febrero -
de mil novecientos ocho.--Rafael Martínez Carrillo.--Puebla vein-
titrés de Marzo de mil novecientos nueve.--Agréguese al cuaderno
principal la copia certificada del registro del estado civil que
acredita la personalidad de la Señora Antonia Hernández. Con este
escrito, avaluo e inventario que acompaña fórmese el respectivo-
cuaderno de inventarios de la Sucesión del señor Don Serapio Mar-
tínez: y cítese a los señores Don José María Barranco, Don Jesus
Ibarrarán y Soto, Doña Antonia Hernández, Don Teodoro Cabrera y-
Defensor del Fondo de la instrucción secundaria, para la respec-
tiva ratificación, diligencia que se verificará el día veintinue-
ve de los corrientes a las once de la mañana. Notifíqueseles. Lo



decretó el señor Juez Segundo de primera instancia Licenciado --
 José Manuel Isla.--Isla.--F. Gómez.--PUEBLA, ocho de julio de --
 mil novecientos nueve.--Presentado por el Albacea en la Sucesión
 del Señor Serapio Martínez el inventario respectivo subscripto-
 de conformidad por todos los interesados quienes han ratificado
 tal conformidad: que el Agente del Ministerio Público ninguna -
 reclamación ha hecho a ese inventario: que el Defensor del fon-
 do de la Instrucción Secundaria ha practicado su liquidación, -
 habiéndolo manifestado el de la Beneficencia no ser parte; se --
 aprueba dicho inventario bajo los terminos de artículo mil sete-
 cientos noventa del código de Procedimientos Civiles, así como -
 la liquidación practicada. En tal virtud expídase el correspon-
 diente libramiento, dándose en su oportunidad los avisos preveni-
 dos por la Ley. Notifíquese a todas las personas que menciona el
 decreto de treinta y uno de Mayo próximo pasado. Lo resolvió el-
 Señor Juez Segundo de Primera Instancia Licenciado José Manuel -
 Isla.--Isla.--Franco. Gómez.---El Licenciado José Manuel Isla, -
 Juez Segundo de primera instancia de este Distrito, ordena al Se-
 ñor José María Barranco, Albacea de la Sucesión Testamentaria --
 del Señor Serapio Martínez que por el presente y recibo que co-
 rresponde, pague a la tesorería general del Estado, la cantidad-
 de DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS TREINTA Y CUATRO CENTAVOS, -
 que importa la pensión al uno por ciento sobre veintitrés mil --
 quinientos treinta y cuatro pesos, treinta y nueve centavos, --
 caudal líquido hereditario en la expresada sucesión: y, cuarenta
 y siete pesos, siete centavos del veinte por ciento federal, --
 siendo la herencia directa.--Puebla doce de Junio de mil nove-
 cientos nueve.--J. Manuel Isla.--Francisco Gomez.--Secretario.--
 Liquidación.--A Pensión sobre herencias 1% sobre \$ 23,534.39.ctva.
 \$ 235.34.-- A Contribución Federal 20% sobre \$ 235.34.--\$ 47.07.--
 SUMA: \$ 282.41.-- Puebla de 2, treinta de Junio de mil novecien-
 tos nueve.--El Tesorero General.--J.M. Martínez.--Un sello.--Rbi.
 El Cajero. M. Abrego.-- Sentada bajo la partida número treinta y
 dos a páginas cuarenta y dos del auxiliar respectivo.-- El Jefe
 de la Sección.--A. Verón.-- PUEBLA, veinticuatro de Agosto de mil
 novecientos nueve.--Agréguese al escrito del Señor Agente del mi-
 nisterio Público, fechado el veintiocho de julio próximo pasado:
 y atenta su conformidad con la cuenta presentada, se aprueba esta



en sus términos, condenando a las partes a estar y pasar por ella en todo tiempo como por sentencia firme. Notifíquese al expresado Funcionario, así como a los señores José María Barranco y Jesús Ibarrarán y coto. Lo resolvió el Señor Juez Segundo de Primera Instancia de este Distrito Licenciado José Manuel Isla, ante el Secretario que autoriza.--Isla.--Barranco. Gómez.--SENOR JUEZ SEGUNDO de primera Instancia.--José María Barranco, Albacea de la Sucesión de Don Serapio Martínez, ante Ud. como sea mas debido expongo: que aprobados el inventario y la cuenta de Administración procede, según lo ordena el artículo tres mil seiscientos diez y siete, 3,617, del Código Civil, que se haga la partición de la herencia; y para cumplir esta mi obligación de acuerdo con lo dispuesto por el autor de la herencia en la declaración cuarta de su testamento, y conforme a lo preceptuado en la fracción primera, I, del artículo mil ochocientos ochenta y tres, 1,883, del Código de Procedimientos Civiles, debo adjudicar y adjudico exclusivamente a la menor heredera Olalla Martínez la casa número diez y siete de la sexta calle de Cuauhtemoc, con obligación de pagar la parte que proporcionalmente le toque de los gastos del juicio de sucesión, escritura de adjudicación y honorarios del Abogado que ha dirigido dicho juicio. Respecto de los herederos Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofía Martínez, no siendo cómodamente divisible el bien inmueble que les corresponde por determinación expresa del testador, ni pudiendo adjudicarse a uno de ellos para que pague a los otros su parte en dinero: porque todos son menores de edad, y ninguno cuenta con recursos en efectivo he convenido con la Señora Doña Antonia Hernández, que ejerce la patria potestad sobre sus cinco hijos, en que se adjudique a estos por partes iguales, y en precio de quince mil pesos, \$ 15.000.00.ctvs., que tiene en el avaluo la hacienda de "Arenillas", sita en el Distrito de Tecali, de este Estado, con todos los semovientes, enceres y muebles listados en el inventario, para que la usufructuen en común, conforme a lo que ordena el artículo mil ochocientos noventa y nueve, 1,899, del invocado Código de Procedimientos Civiles con obligación de pagar a su vencimiento el capital de UN MIL PESOS impuesto en la nombrada hacienda, a favor de Don Dámaso Spen-



-cer; y de cubrir lo que importen los gastos del juicio de sucesión, los de la escritura de adjudicación y los honorarios del albacea y del Abogado que ha dirigido el Juicio.--Exhibo en libros para documentos doscientos veintiocho pesos, veintiocho centavos. \$ 228.28. ctvs. Que al uno por ciento causa esta herencia por tratarse de herederos directos, deducido el tres por ciento de gastos, conforme al artículo ciento sesenta y uno, 161, de la Ley del Timbre vigente.--Esto supuesto, fundado en los preceptos legales invocados, y en lo que determinan los artículos mil ochocientos ochenta y cuatro y mil ochocientos ochenta y nueve y mil ochocientos noventa y uno, 1884, 1889, y 1891, del repetido Código de Procedimientos Civiles, pido a Usted que teniendo por presentada la división y no habiendo oposición, se sirva llamar los Autos a la vista, y aprobar la partición, ordenando que se otorguen los autos para el otorgamiento de la escritura de adjudicación.--Los subscriptos: María Antonia Hernández madre legítima de los menores Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofía Martínez, y Jesús Ibarrarán y Soto curador de la menor Olalla Martínez, por nuestras respectivas representaciones que constan de autos, manifestámos estar del todo conformes con lo expuesto por el Señor Albacea; y hacemos nuestra su petición, renunciando al traslado que nos manda dar el artículo mil ochocientos noventa, 1890, del Ordenamiento últimamente citado.--Protestamos lo necesario y nuestros debidos respetos, designando para notificaciones la casa número nueve de la primera calle de la Soledad, habitación de nuestro Abogado patrono, a quien facultamos para oírlos.--Puebla, veintidos de Marzo de mil novecientos diez.--José María Barranco.--Por la Señora mi madre María Antonia Hernández que no sabe escribir firmo yo.--Ricardo Martínez.--Jesús Ibarrarán y Soto.--F. García Cano.--Puebla veinte de Mayo de mil novecientos diez.-- Agréguese el oficio del Administrador Principal del Timbre, con el que se dio cuenta: y presentada la cuenta de partición y división de los bienes pertenecientes a la Sucesión del Señor Don Serapio Martínez, subscripta de conformidad por todos los interesados: comprobado como lo está con el libramiento respectivo constante en autos, que ha sido cubierta la pensión de herencias que corresponde al Estado, así como que el impuesto del Timbre está satisfecho con el precio de -



las estampillas que se han adherido y cancelado ya en la cuenta de referencia, con fundamento en el artículo mil ochocientos noventa y uno del Código de Procedimientos Civiles, se aprueba dicha cuenta de partición, condenando a las partes a estar y pasar ella en todo tiempo como por sentencia ejecutoriada. Entréguense los autos al Albacea por el termino de un mes para la extensión de la correspondiente Escritura. Notifíquese a los Señores Don José María Barranco, Doña Antonia Hernandez y Don Jesus-Ibarrarán y Soto.-Lo resolvió el Señor Juez Segundo de Primera Instancia de este Distrito Licenciado José Manuel Isla, y firmante el Secretario que da fe.-- Isla.--Franco Gómez.-- CONCUERDAN las constancias insertas con sus originales a que me remito, y para documentar la Escritura de adjudicación de los bienes pertenecientes a la Sucesión del Señor Don Serapio Martínez, otorgada hoy ante mí por el señor Albacea a favor de los herederos, expedido el presente en siete fojas, y lo sello y firmo en Puebla a -- ocho de Septiembre de mil novecientos diez.--Un Sello.--Severo Sánchez de la Vega.--ESCRITURA.-- EN LA CIUDAD DE PUEBLA, a las once y media de la mañana del ocho de Septiembre de mil novecientos diez, ante mí Severo Sánchez de la Vega Notario Público y los testigos Don Leopoldo Domínguez y Don Juan E. López, solteros, empleado el uno y comerciante el otro, mayores de edad y respectivamente domiciliados en las casas números catorce de la calle de Lafragua y catorce de la Plazuela de Iturbide, comparecieron los Señores Don JOSE MARIA BARRANCO Y DON JESUS IBARRARAN Y SOTO, casados, comerciantes, y la Señora Doña ANTONIA HERNANDEZ, libre de agena administración, vecinos de esta Capital con habitación el primero en la casa número diez y siete de la sexta calle de Guauhtemoc, el Señor Ibarrarán en la número cinco de la primera del Carmen y la última en la número cuatro de la segunda del Carmen, mayores de edad, capaces a mi juicio para obligarse, al corriente los Señores en el pago del impuesto personal y los tres de mí conocidos, lo que certifico, y dijo el Señor Barranco: que según aparece en las constancias de los Autos de Sucesión del Señor Don Serapio Martínez, que se tienen a la vista, dicho Señor en el Testamento que formalizó ante el subscripto Notario con fecha dos de mayo de mil novecientos ocho, ratificó el reconocimiento que ante el Juez del Estado Civil había hecho de sus



hijos naturales, Olalla, Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofía Martínez, y los instituyó únicos herederos, nombrando al que habla Tutor de dichos menores y Albacea de la Sucesión: que con tal carácter inició el Juicio Universal correspondiente que fue incoado en el Juzgado Segundo de Primera Instancia de este Distrito por auto de veintinueve de Mayo de mil novecientos ocho, y previa la substanciación del incidente sobre declaración de estado de los menores herederos, le fue discernido el cargo de Tutor de ellos que le confirió el Testador habiéndose nombrado curador de los mismos al Señor Don Jesús Ibarrarán y Soto: que celebrada la junta que previene el artículo mil setecientos cuarenta y tres del Código de Procedimientos, fueron reconocidos en ella por únicos herederos del Señor Don Serapio Martínez los instituidos por él y reconocido también el que habla, como Albacea, cuyo cargo le fue igualmente discernido: que autorizado el Señor Juez de los autos para proceder a la facción del Inventario por memorias simples, formó el de los bienes que constituyen el acervo, entre los que figuran la hacienda de San Antonio Arenillas ubicada en el Distrito de Tecali y la casa número diez y siete de la sexta calle de Cuauhtemoc, antigua del Mal Natural; fincas que el Testador adquirió: La hacienda, por herencia de su Señor Padre Don José María Martínez, según lo demuestra la respectiva escritura de adjudicación formalizada en la Notaría número cuatro el día veintidos de Mayo de mil novecientos dos e inscrita bajo el número cinco a fojas ciento cuarenta del Libro número uno del Registro Público del Distrito de Tecali y la casa de la calle de Cuauhtemoc, a título de compra, conforme a la escritura que en el protocolo de esta Notaría otorgó a favor el señor don Enrique Salgado y fue inscrita en la Sección Primera del Registro Público de este Distrito bajo el número doscientos diez y seis a páginas doscientas sesenta y dos del tomo cuarenta y dos: que conforme con dicho inventario el Señor Defensor del Fondo de Instrucción Secundaria, quien formó la liquidación de lo que a su representación correspondía, fue aprobado por la Señora Doña Antonia Hernández madre de los menores Ricardo, Maclovio, Flavio, José María y Sofía Martínez sobre quienes ejerce los derechos de patria potestad por haberlos reconocido legalmente como sus hijos naturales según lo comprobó

1

SECRETARÍA DE JUSTICIA
D.F.



en autos, y por el curador Señor Ibarrarán y Soto, habiendo -
recibido toda la sanción judicial en Auto de ocho de Junio de
mil novecientos nueve en el que se ordenó la expedición del -
libramiento a favor del Colegio del Estado cuyo importe fue -
oportunamente satisfecho: que aprobadas igualmente las cuentas
de administración, el que habla, de acuerdo con lo ordenado -
por el Testador formuló el proyecto de aplicación de los bie-
nes de la herencia, y con la conformidad del Curador de la me-
nor Olalla Martínez y de la madre de los demás herederos y pre-
vio el pago del impuesto del Timbre en estampillas que se fija-
ron y cancelaron en dicho proyecto, lo sometió a la aprobación
judicial que se le otorgó en auto de veinte de Mayo del año en
curso: Agregadas al apéndice de este protocolo en copia certi-
ficada las constancias de los autos que comprueban lo expuesto,
continuó diciéndo el Señor Barranco: que para dar fin a su co-
metido concurre con las demás personas comparecientes a formali-
zar esta escritura que otorgan bajo las siguientes capitulacio-
nes.--PRIMERA. El Señor Don José María Barranco, con su calidad
de Albacea Testamentario del Señor Don Serápio Martínez y en --
cumplimiento de lo que este Señor ordenó en su Testamento, lee
adjudica a los menores Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y
Sofía Martínez, la hacienda de San Antonio Arenillas ubicada en
el Distrito de Tecali, y a la menor Olalla Martínez, la casa -
número diez y siete de la sexta calle de Cuauhtemoc, antigua -
del Mal Natural, de esta Ciudad.--SEGUNDA. Sin reserva alguna-
les trasmite a los menores adjudicatarios la propiedad y domi-
nio pleno de las fincas adjudicadas con todos los aseoventes,
útiles y enceres existentes en la hacienda y con cuanto a esta
y a la casa les pertenezca de hecho y por derecho bajo sus res-
pectivos linderos que son: los de la hacienda, según el plano -
que exhiben los interesados, levantado por el Señor Don Joaquín
Arenas en Septiembre de mil ochocientos treinta y cinco; por el
lado del Norte y una parte del Poniente, el pueblo de Totimehua-
cán; por el resto del Poniente y por el del Sur, la hacienda de
San Antonio del Puente, y por el Oriente, el rancho de San Juan
Soto y el pueblo y rancho de San Pedro; y los de la casa, por -
el lado del Norte, la calle de su ubicación; por el del Oriente,
la casa número quince de la misma sexta calle de Cuauhtemoc; por



el del Sur, un solar perteneciente a Don Rafael Anzures, y por el del Poniente, la casa número diez y nueve de la relacionada calle de Cuauhtemoc y la número dos de la del Gato.- TERCERA.- Los precios de adjudicación son los que les fijó el perito Señor Ingeniero Don José Pacheco, a saber: QUINCE MIL PESOS para la hacienda y SEIS MIL PESOS para la casa, quedando a cargo de los adjudicatarios de la hacienda, que la poseerán por partes iguales, el pago de los réditos del capital de un mil pesos impuesto en ella por el tiempo de la vida de Don Dámaso Spencer y a su favor.--CUARTA.De conformidad con lo que ordena el artículo tres mil seiscientos treinta y ocho del Código Civil, quedan los adjudicatarios sujetos a las obligaciones de evicción y saneamiento de los bienes adjudicados.--QUINTA.La Señora Doña - Antonia Hernandez como representante legítima de sus menores hijos Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofía Martínez y el Señor Don Jesús Ibarrarán y Soto curador de la menor Olalla Martínez, aceptan las adjudicaciones hechas, recibiendo en este acto los títulos de las fincas adjudicadas.--SEXTA. Son del cargo de los adjudicatarios en la proporción correspondiente, tanto los gastos erogados en la substanciación del juicio, como los que se causen con motivo de esta escritura.--SEPTIMA. La Señora Doña - Antonia Hernández y el Señor Don Jesús Ibarrarán y Soto declaran: que como el señor Albacea ha llenado debidamente su cometido le engrosan el correspondiente finiquito, relevándolo de toda responsabilidad a ese respecto.--ASI LO OTORGARON los Señores - comparecientes, y leído que les fue este instrumento e impuestos de su fuerza y valor, lo ratificaron y lo firman en union de los testigos, menos la Señora Hernández que manifiesta no saber escribir, haciéndolo a su ruego su hijo Ricardo Martínez. Doy Fé.-- José María Barranco.--Jesús Ibarrarán y Soto.--Ricardo Martínez.-- Juan E. López.--L. Domínguez.-- Severo Sánchez de la Vega.-----

RECAUDACION DE RENTAS DEL DISTRITO DE TECALI.--Número setecientos cuarenta y dos.-- Está pagada la Contribución Predial que ha causado la hacienda de San Antonio Arenillas, ubicada en Municipio de Totimehuacán, de este Distrito perteneciente al Señor Don Serapio Martínez Arroyo y que el Señor Don José María Barranco, - Albacea Testamentario del primero adjudicó a los hijos menores -



de este, Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofía Martínez en precio de QUINCE MIL PESOS, habiendo sido legada expresamente dicha finca por el Testador a los expresados menores, según se sirve Usted participarmelo en su oficio fecha diez y ocho de Septiembre último a que contesto, manifestándole que no hay inconveniente por parte de esta Oficina, para que Usted ministre el Testimonio de la Escritura respectiva.--Libertad y Constitución. Tecali de Herrera a veintiseis de Noviembre de mil novecientos diez.--Adolfo Lezama.--Al Notario Público C. Severo Sánchez de la vega.--ruebla.--ES COPIA ORIGINAL, sacada en ocho fojas de su registro para los menores Ricardo, Flavio, Maclovio, José María y Sofía Martínez. La matriz, obra en el protocolo de la Notaría Pública número ocho de mi cargo. Corregida. Doy Fé; y de que fue fijada en prensa. Puebla de Zaragoza, veintinueve de Noviembre de mil novecientos diez.--Severo Sánchez de la Vega.- Rúbrica.--Al margen un sello que dice: Estados Unidos Mexicanos.--Notaría Pública Número Ocho.--Distrito de Puebla.--Estado Libre y Soberano de Puebla.-- Quedó tomada razón de esta Escritura, en el Tomo Octavo del Libro Primero de la Propiedad del Registro Público de este Distrito, bajo el número seis y fojas de la ciento dos frente a la ciento cuatro vuelta, por lo que toca a la Hacienda de Arenillas de esta Jurisdicción; dejándo agregada al Libro Quinto del año en curso la copia simple debidamente cotejada con la póliza del pago de derechos del Registro, y quedando anotada la inscripción anterior número cinco de fecha veintinueve de Junio de mil novecientos dos, constante en el volumen quinto del Libro Primero, a fojas de la ciento cuarenta vuelta a la ciento cuarenta y una vuelta.- En Tecali a las ocho de la mañana del día diez y siete de Marzo de mil novecientos once. Doy fé: Nestor J. Domínguez.--Rúbrica.-- Al margen un sello que dice: Registro Público Del Distrito de Tecali,-----

En copia fielmente tomada de su original, y que se expide en cumplimiento de lo ordenado en Auto de fecha dos de Abril del año en curso.--México. D.F. a nueve de Junio de mil novecientos veinticinco.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS,



1267. 22/10.

Señor Juez Numerario de Distrito en el Estado:

FLAVIO MARTINEZ, RICARDO, JOSE MARIA Y SOFIA del propio ape-
llido, ante usted con las protestas de nuestro respeto manifes-
tamos que venimos a solicitar la protección de la Justicia Fede-
ral en contra de actos violatorios de nuestras garantías indivi-
duales, ejecutados por los C.C. Presidente de la Comisión Local A-
graria y Presidente del Comité Ejecutivo del pueblo de San Pe-
dro Zacachimalpa, que vulneran los artículos 14, 16 y 27 de la Con-
stitución Federal; y sirven de fundamento a nuestra demanda los si-
guientes hechos y consideraciones legales.

H E C H O S .

Primero.-La Hacienda de ARENILLAS, ubicada en el Departamento Mu-
nicipal de Totimehuacán, del Municipio de Tecali, nos fué dada co-
mo herencia del Señor nuestro padre a nosotros cuatro y a nues-
tro hermano -MACLOVIO- ya difunto.

Segundo.-Se siguió el juicio sucesorio respectivo y se nos adjudicó la expresada finca, conforme a la escritura de fecha dos de mayo de mil novecientos ocho, cuyo testimonio debidamente inscrip-
to en el Registro Público de la propiedad adjuntamos a esta esor-
to.

Tercero.-La Hacienda de ARENILLAS, que se nos adjudicó en común
a cinco personas, tiene una extensión superficial de SEISCIENTAS
CUARENTA Y CINCO HECTAREAS, aproximadamente, de las cuales, QUINCE
solamente son de terrenos de riego y el resto se forma de terre-
nos de temporal, pastales y eriazos.

Cuarto.-La precipitación pluvial anual, no es regular, lo cual ori-
gina las pérdidas de las cosechas en algunos años.

Quinto.-Ante la Comisión Local Agraria, se ha seguido un expediente
con motivo de la solicitud de ejidos hecha por los vecinos del pu-
blo de San Pedro Zacachimalpa, Totimehuacán, Municipio de Tecali.

Sexto.-Por encontrarnos ausentes de esta Ciudad, apenas el día veinti-
ticcho del mes de junio próximo pasado, tuvimos conocimiento de que

entre otras fincas, también la de nuestra propiedad resultó afectada, según el dictamen del Vocal o Ponente de la Comisión Local con una extensión de CIENTO NOVENTA Y UN HECTAREAS.

Séptimo.-Sin que el dictamen del Ponente fuera aprobado por el Ciudadano Gobernador del Estado, lo cual era de rigor conforme a la Ley y solo con la aprobación de la Comisión Local, se procedió a dar la posesión provisional a los vecinos de San Pedro Zacachimalpa, por el Comité Particular Ejecutivo del relacionado pueblo.

Octavo.-De este hecho, como ya indicamos, tuvimos conocimiento con mucha posterioridad debido a que nos encontrábamos ausentes de esta Ciudad; pero el acto se consumó el día catorce del mes de junio próximo pasado y los vecinos de San Pedro Zacachimalpa se encuentran en posesión de las mejores tierras de la finca.

Novena.-El acto ejecutado por la Comisión Local Agraria, además de contener la irregularidad de que he hecho mención o sea que se procedió a dar dicha posesión sin que estuviera aprobado el dictamen respectivo por el Gobernador del Estado, adolece también de otras varias irregularidades, que se encuentran en pugna con las leyes de la materia, según lo puntualizaré en el siguiente capítulo; pero desde luego las concreto en los siguientes hechos: al darse la posesión provisional, el Comité Particular Ejecutivo, se extralimitó supuesto que dió en posesión a los vecinos de San Pedro mayor extensión de la que correspondía -según el dictamen: el que fijó para la finca de nuestra propiedad una extensión de ciento noventa y un hectareas. Teniendo en cuenta que la Hacienda de ARENILLAS pertenece a cinco personas y tomando en consideración también la naturaleza de sus tierras queda exceptuada de toda dotación, y por lo mismo, al no hacerlo así se cometieron las violaciones de que nos quejamos.

Décimo.-Uno de nosotros, como ya expresamos antes, ha fallecido; mejor dicho uno de los copropietarios de la finca no existe ya; no tiene sucesores, sino sus mismos copropietarios que somos nosotros, pero aun no promovemos su juicio sucesorio. Por lo tanto, de momento promovemos esta demanda por lo que corresponde a los

que suscribimos esta propia demanda.

- D E R E C H O . -

Primero.-El artículo 14 fracciones II y III del Reglamento Agrario de fecha diecisiete de abril de mil novecientos veintidos dice: "Quedan exceptuadas de la dotación de ejidos las siguientes propiedades:.....II.-Las que tengan una extensión no mayor de doscientas cincuenta hectáreas en terrenos de temporal, que aproveche una precipitación pluvial anual abundante y regular.- III.-Las que tengan una extensión no mayor de quinientas hectáreas en terrenos de temporal de otras clases."

Por medio del testimonio de la escritura de propiedad que exhibimos, que tiene un valor probatorio pleno, se acredita que la Hacienda de ARENILLAS pertenece a cinco personas, y que estas cinco personas se encuentran en posesión de la Hacienda desde el año de mil novecientos ocho en que les fué adjudicada en los autos testamentarios del Señor Serapio Martínez. Los terrenos que forman esta Hacienda pertenecen a las clases de terreno de que hablan las fracciones del artículo 14 del Reglamento Agrario que se acaba de citar. La extensión de la finca es solo de SEISCIENTAS HECTAREAS, pero aun admitiendo que tenga OCHOCIENTAS HECTAREAS de superficie, como lo dice el dictámen del Ingeniero que practicó la visita de inspección, a cada uno de los copropietarios nos corresponde una superficie de menos de doscientas cincuenta hectáreas, y como la clase del terreno pertenece a la de que habla el artículo invocado, resulta ostensiblemente demostrado que la Hacienda de ARENILLAS se encuentra exceptuada de la dotación de ejidos; por lo cual la Comisión Local Agraria al no tomar en consideración estas circunstancias al dictar su resolución violó en nuestro perjuicio las garantías individuales de que nos ocuparemos mas adelante.

Segundo.-El artículo 15 del Reglamento Agrario, impone a las autoridades encargadas de hacer las dotaciones, la obligación de respetar a los propietarios la superficie que fijan las fracciones del artículo 14, lo cual no se ha hecho en el presente caso; pues desde luego se ve que nuestra finca debió respetarse.

Tercero.-El artículo 27 del Reglamento Agrario citado, establece que: los expedientes sobre dotación o restitución de tierra serán tramitados por las COMISIONES LOCALES AGRARIAS y resueltos provisionalmente por los Gobernadores, dentro del improrrogable término de cinco meses. LOS COMITES PARTICULARES EJECUTIVOS DARAN LAS POSESIONES PROVISIONALES CORRESPONDIENTES DENTRO DEL MES SIGUIENTE/. Como se vé es requisito previo que el expediente agrario esté concluido por la resolución que dicte el Gobernador del Estado, y que la posesión provisional es procedente si se efectúa dentro del mes siguiente; por lo tanto, antes de que exista resolución del Gobernador del Estado no es procedente la posesión provisional. Esto es precisamente lo que se ha hecho en el caso de que nos ocupamos. Se dió orden a Comité Ejecutivo, para que procediera a la dotación o posesión provisional de las tierras de nuestra propiedad; y con esa actuación se han cometido las siguientes violaciones de garantías.

Cuarto.-El artículo 14 de la Constitución Federal establece - una garantía a favor de todo habitante de la República, conforme a la cual ninguno puede ser privado de sus propiedades, posesiones y derechos sino mediante un juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, y en el que se cumplan - las formalidades esenciales del procedimiento. El expediente tramitado por la Comisión Local Agraria, no se conforma con el precepto constitucional invocado; puesto que según comprobareé no se observaron las formalidades esenciales del procedimiento, porque la posesión provisional se dió festinadamente a los favorecidos por la dotación, desde el momento en que sin estar terminado el expediente por la resolución que debía dictar el Ejecutivo del Estado se procedió a dar esa posesión provisional. Por consiguiente, la anticonstitucionalidad del acto que reclamamos resalta a la vista.

Quinto.-Para que la orden dictada por la Comisión Local Agraria fuera motivada y fundada, para que de este modo se ajustase al precepto que guarda el artículo 16 de la Constitución Federal, se hacía indispensable que el expediente agrario que se tramitó

se hubiera ajustado en todo a lo que preceptúan las disposiciones contenidas en el Reglamento Agrario de fecha diecisiete de abril de mil novecientos veintidos, el cual es propiamente el Código de Procedimientos. Pero ninguna de sus disposiciones se observaron en el caso, supuesto que nuestra finca debiendo haber quedado exceptuada conforme a la ley, resultó afectada con una extensión enorme de tierra en proporción, con la que poseemos sus copropietarios; que además el Comité Particular Ejecutivo se extralimitó dando a los beneficiados mayor cantidad de tierra de la que consideró el dictámen respectivo; y por último, por la circunstancia varias veces apuntada de que si que mediase la resolución del Gobernador del Estado, se procedió a dar dicha posesión. No cumpliéndose, pues, las condiciones establecidas por el artículo 16 Constitucional, se nos origina una molestia en nuestras posesiones y por consiguiente la violación de la garantía individual protegida por dicho precepto.

Sexto.-La violación del artículo 27 Constitucional, también es flagrante. Ese artículo no destruye el derecho de propiedad privada, sino que lo sujeta a ciertas y determinadas restricciones, indispensables en un pueblo de Gobierno democrático. Por lo tanto, ese artículo establece la expropiación por causa de utilidad pública y previa la indemnización correspondiente. Este artículo Constitucional dice que leyes especiales de la Federación y de los Estados, determinarán la forma en que se declare cuando la propiedad privada puede ocuparse, por causa de utilidad pública; como debe indemnizarse, y, finalmente, que procedimientos deben seguirse para la expropiación. En el caso de que nos ocupa existen esas leyes secundarias. En primer lugar la Ley de seis de enero de mil novecientos quince, la cual, por otra parte ya tiene hasta el carácter de ley constitucional, y los reglamentos agrarios que se han dictado sobre la materia. Especialmente el último que es de fecha diecisiete de abril de mil novecientos veintidos. Y ya en diferentes partes de esta exposición hemos venido puntualizando todas las deficiencias e irregularidades que se cometieron, y fijamos también con to-

da precisión que se festinó mucho la posesión provisional que de nuestras tierras se dió a a los vecinos de San Pedro Zacachimalpa, supuesto que no se esperó siquiera a que el Ejecutivo del Estado, hubiese dictado la resolución correspondiente antes de llevarse a efecto la mencionada posesión. Nosotros creemos que este hecho no lo podrán negar las autoridades designadas como responsables; pero al efecto tenemos ya las pruebas de la a severación que hacemos. Queda fijada la violación de los artículos constitucionales citados, por medio de los conceptos que hemos venido desarrollando.

Séptimo.-Apeyamos la presente demanda de amparo en la fracción I del artículo 1º de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución Federal.

Octavo.-Para cumplir con lo que dispone el artículo 70 de la expresada Ley Reglamentaria, exponemos también: que los actos contra los cuales interponemos esta demanda de amparo, son: la resolución de la Comisión Local Agraria, conforme a la cual resultó afectada la Hacienda de ARENILLAS, de nuestra propiedad, con una extensión de ciento noventa y un hectáreas. Esta resolución es la que se tomó en sesión (pública) aprobando el dictamen del Vocal o Ponente. Y la posesión provisional que se mandó dar a los vecinos de San Pedro Zacachimalpa, diligencia que se efectuó el día catorce de junio próximo pasado, pero de la cual tuvimos noticias hasta el día veintiocho del mismo mes. El colitigante, mejor dicho, el tercer perjudicado que gestiona el acto administrativo que motiva este amparo es el Ciudadano *Pedro M. Jiménez* — que es el representante común de los vecinos de San Pedro Zacachimalpa que gestionaron la dotación de que se trata. Las autoridades responsables en contra de quienes encaminamos esta queja son el PRESIDENTE de la Comisión Local Agraria y el PRESIDENTE del Comité Ejecutivo del pueblo de San Pedro Zacachimalpa. El domicilio de los terceros perjudicados o sea de su representante es el pueblo de San Pedro Zacachimalpa, Departamento de Totimehuacán, Municipio de Tecali, este pueblo también es el domicilio del Presidente del Comité Ejecutivo de Zacachimalpa; y

el Presidente de la Comisión Local Agraria, tiene su domicilio en esta Ciudad, en las Oficinas que ocupa en el Edificio del Palacio de Gobierno. Manifestamos ya que el caso lo consideramos comprendido en la fracción I del artículo 1º de la Ley Reglamentaria del juicio de amparo.

Por lo expuesto y con fundamento también en lo que disponen los artículos 46, 73 y demás relativos de la citada Ley Reglamentaria, a usted respetuosamente pedimos, Señor Juez de Distrito:

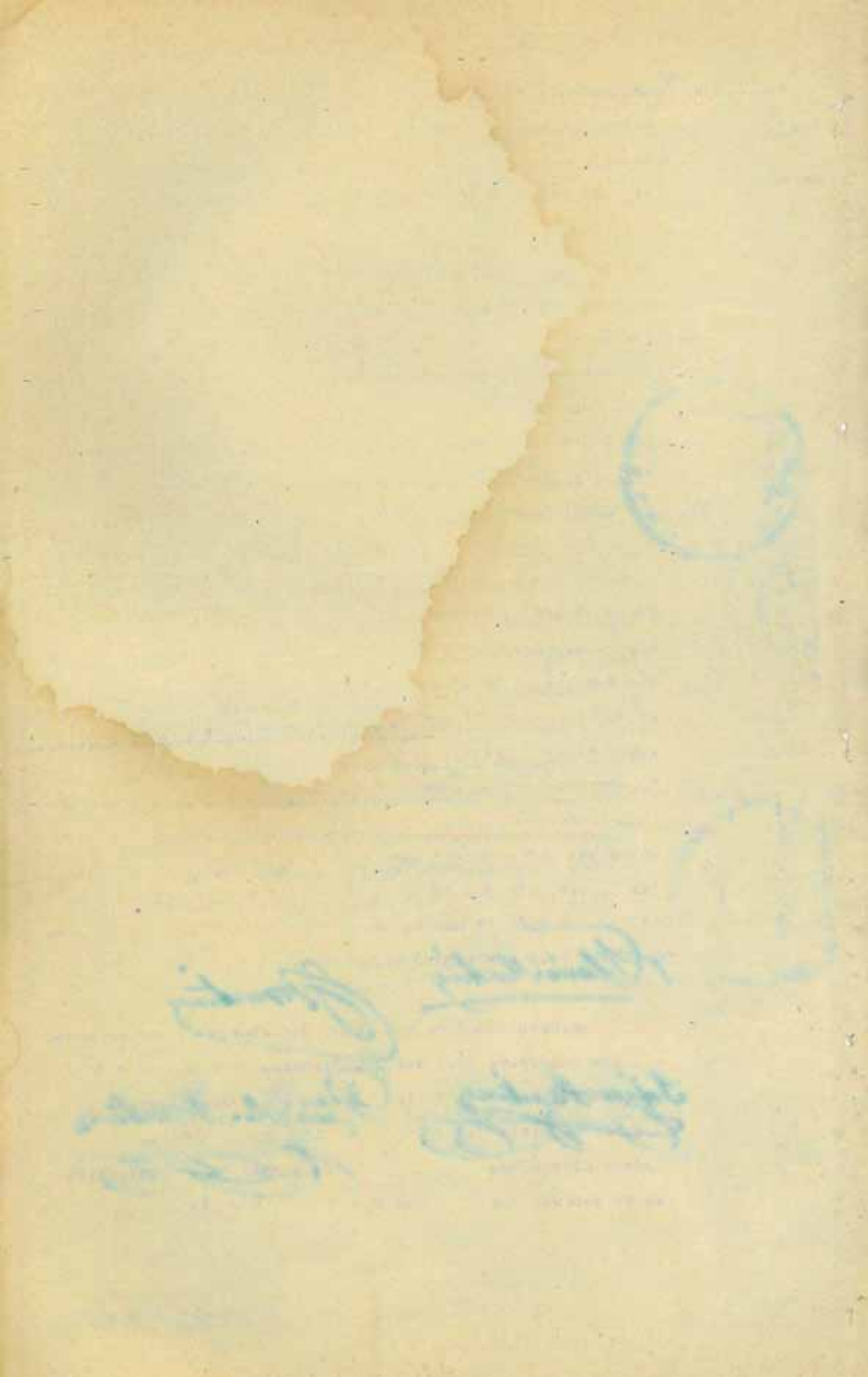
- I.-Que nos tenga por presentados con esta demanda en tiempo y forma.
- II.-Que se pida el informe con justificación, que corresponde, a las autoridades designadas como responsables, señalándose desde luego día para la audiencia de pruebas y alegatos.
- III.-Seguir el juicio y en definitiva resolver que nos ampara y proteja la JUSTICIA DE LA FEDERACIÓN en contra de los actos que hemos dejado especificados.

En cumplimiento de lo que dispone el artículo 3º del Código Federal de Procedimientos Civiles, nombremos como representante común en este juicio a nuestro hermano y copropietario don Flavio Martínez, quien señala para sus notificaciones la casa número uno de la antigua calle de Cruz de Piedra, domicilio del licenciado Conrado Loxama.

Protestamos nuestros respetos.

Puebla, tres de julio de mil novecientos veinticuatro.

Alfonso Martínez
Flavio Martínez
Sofía Martínez
Conrado Loxama



sentado a las 12 horas del día 7 de julio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro, y se da cuenta hasta el día 19 diez y nueve del mismo, en que presentaron las copias de ley. Consta.

Lucy P. Barrios

Pueblo de Zaragoza, a 19 diez y nueve de julio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro.-

Téngase por presentada y admitida la anterior demanda, en cuanto ha lugar su derecho; regístrese y dése aviso de su iniciación a la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Pídanse a las autoridades designadas como responsables -Presidente de la Comisión Agraria y Presidente del Comité Ejecutivo del pueblo de San Pedro Zacachimalpa- el informe justificando a que se refiera el artículo 73 sesenta y tres de la Ley de Amparo, el cual deberán rendir dentro de tres días, más dos que se le conceden a la última autoridad por razón de la distancia. Téngase por representantes corpus de los quejados al señor Flavio Martínez, Correas traslado de la presente demanda, a los terceros interesados representados por el señor Pedro N. Jiménez, y que son vecinos del pueblo de Zacachimalpa, por conducto del Procurador de Pueblos. Cítense a las partes a la audiencia de pruebas y alegatos que preceptúa la fracción IX novena del artículo 107 ciento siete constitucional, la que tendrá verificativo a las 9 nueve horas - del día 5 cinco de agosto de 1925 mil novecientos veinte y cinco, primero hábil de que puede disponerse por estar ocupados los anteriores con otras audiencias. Por cuanto a la suspensión del acto reclamado, fórmese por cuerda separada el incidente respectivo. Notifíquese. Lo proveyo y firma, el Ciudadano Licenciado Agustín Lira, Juez Numerario de Distrito en el Estado, actuando con Secretario. Hoy 16.

Agustín Lira
Lucy P. Barrios



En veintinueve de julio corriente, a las
once horas, como primer día hábil,
notifiqué, al Agente del Ministerio
Público, el auto anterior, y de enteu-
dido firmó. Conste.



En la misma fecha, a las
once horas, notifiqué el mismo auto
al quijero; por medio de cédula, en
cuya copia agrupo. Conste.



En veintitres de julio de
mil novecientos veinte
cuatro, se dio aviso
a la Suprema Corte
de Justicia. Conste.



En veintitres de julio
de mil novecientos vein-
ticuatro, se pidió el
informe y justificado
a las Autoridades res-
ponsables y se remitió

NOTIFICACION POR CEDULA.

Señor Flavio Martínez.

Presente

En el juicio de amparo número promovido
por Ud.
en favor de

contra actos de 1 Presidente de la Comisión Local Agraria,
y Presidente del Comité Ejecutivo del pueblo de San Pedro Za-
cachimalpa.

por violación de los artículos

constitucionales, se dictó el auto que sigue:
"Puebla de Zaragoza, a 19 diez y nueve de julio de 1924 mil no-
vecientos veinte y cuatro.- Téngase por presentada y admitida
la anterior demanda, en cuanto ha lugar en derecho; regístrese
y dése aviso de su iniciación a la Suprema Corte de Justicia
de la Nación. Pídase a las autoridades designadas como respon-
sables..... el informe justificado a que se refiere el ar-
tículo 73 setenta y tres de la Ley de Amparo, el cual deberán
rendir dentro de tres días, más dos que se le conceden a la úl-
tima autoridad por razón de la distancia. Téngase por represen-
tante común de los quejosos al señor Flavio Martínez. Córrase
traslado de la presente demanda, a los terceros interesados re-
presentados por el señor Pedro M. Jiménez, y que son vecinos
del pueblo de Zacachimalpa, por conducto del Procurador de Pue-
blos. Cítese a las partes a la audiencia de pruebas y alegatos
que preceptúa la fracción IX novena del artículo 107 cientos
siete constitucional, la que tendrá verificativo a las 9 nueve
horas del día 5 cinco de enero de 1925 mil novecientos veinte
y cinco, primero habil de que puede disponerse por estar ocupa-
dos los anteriores con otras audiencias. Por cuanto a la sus-
pensión del acto reclamado, fórmese por cuerda separada el in-
cidente respectivo. Notifíquese..... Doy fé.- Agustín Lira.-
Luis Gonz. Habarées.Srio.- Rúbricas."

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que
se fija hoy en la puerta del juzgado, a las doce horas,
....., por no haberse presentado oportunamente a recibir no-
tificación personal.

Puebla de Zaragoza, a 21 de Julio de 1924.

El Actuario del Juzgado.



Y Puntos
Cachimayo.

"Pueblo de Katali...
vecinales...
la anterior...
y dóna...
de la nación...
hablen...
ciento 75...
trabaja...
clan...
tando...
trabajo...
proceder...
del pueblo...
hios. C...
que...
neste...
hora...
y cinco...
dos...
pensión...
siguiente...
Lula..."

dos...

Julio

21



Tengo la honra de comunicar a usted, para que se sir-
va dar cuenta a la H. Suprema Corte de Justicia, que, con
esta fecha ^{19 del actual} y bajo el número ~~433~~, se dió entrada en es-
te Juzgado de mi cargo, al juicio de amparo promovido por
~~Flavia Martínez y García~~
en favor de
contra actos de ~~el Presidente de la Comisión Federal de Electricidad y~~
~~Comité Interamericano de Defensa de los Derechos Humanos~~
por violación de las garantías individuales que otorgan
los artículos ~~14, 16 y 17~~ constitucionales.

Protesto a usted mi atenta y respetuosa consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS

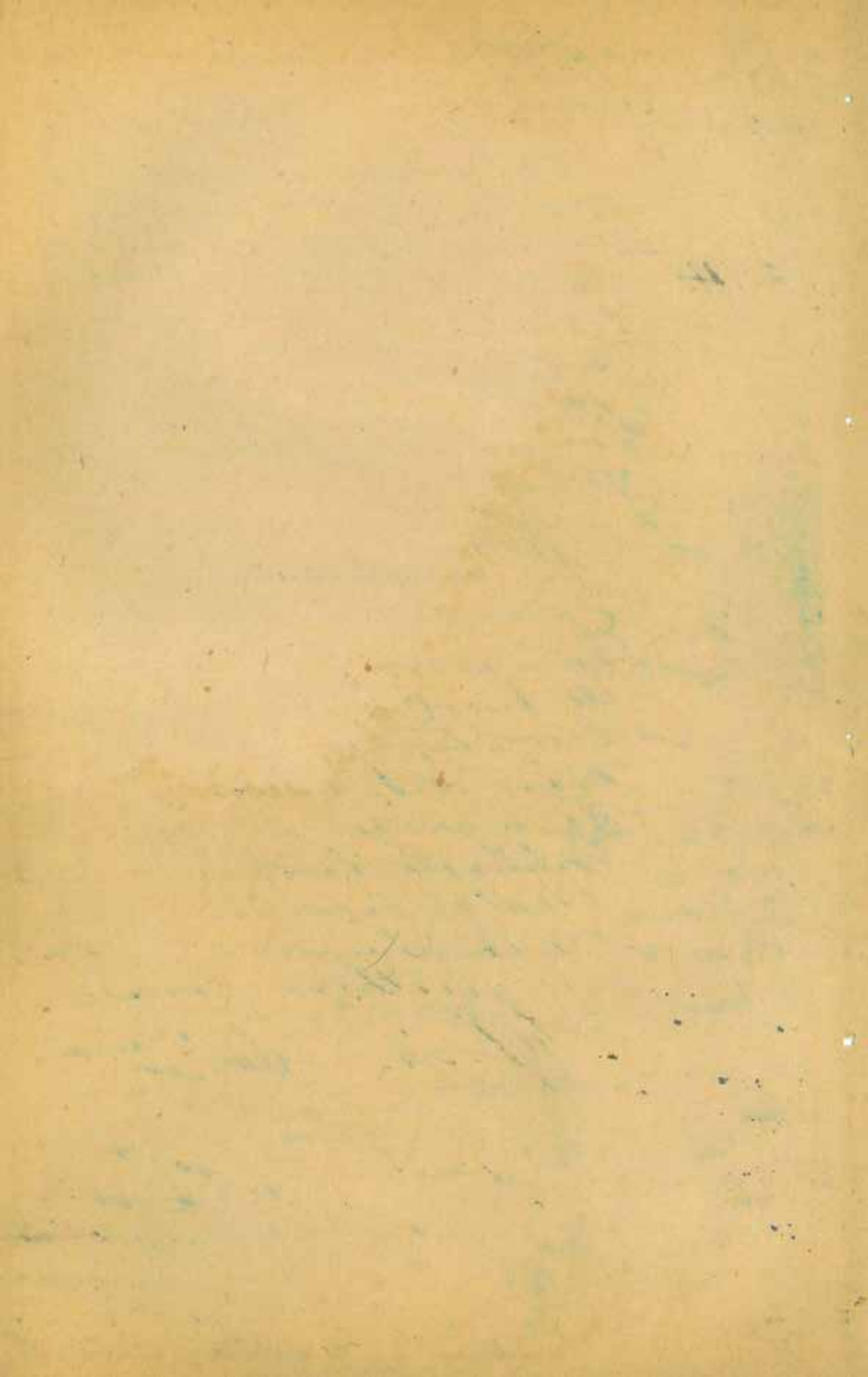
Puebla de Z., ~~23~~ de ~~julio~~ de 19 ~~24~~.

El Juez Numerario de Distrito, ~~por~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~19~~ ~~24~~.

Al C.

Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia

MEXICO, D. F.



161
capio de la demanda al
Tercero. Cometo.

[Signature]
P^a

En remitiendo de julio
de mil novecientos vein-
ticuatro, por disposición
del señor Jefe, se agre-
ga el informe de la
misma fiscal Agraria
Cometo.

[Signature]

[Signature]

En primero de agosto
de mil novecientos vein-
ticuatro, por disposi-
ción del señor Jefe,
se agrega el apio
número tres mil seto-
cientos treinta y tres
de la Suprema Corte
de Justicia Cometo.

[Signature]

[Signature]

En cuatro de agosto de
de mil novecientos vein-
ticuatro, por disposición
del señor Jefe, se agre-
ga el informe del Pre-
sidente del Comité Bar

Titular Ejecutivo de Gaca
Animalpa y el ochocientos
seis del Presidente Muni-
cipal de Fecali. Canuto.

Puebla de Zaragoza, a 11 once de agosto de 1924 mil nove-
cientos veinte y cuatro.-

Visto el escrito de cuenta de la parte quejosa; como
se pide en él, por las razones que se aducen, se modifica
la audiencia que debía celebrarse, hasta el 5 cinco de ene-
ro del año entrante; y al efecto se señalan las diez horas
del día 10 diez de octubre del corriente año. Notifíquese.
Lo proveyó y firma, el Ciudadano Licenciado Agustín Lira,
Juez Numerario de Distrito en el Estado, actuando con Se-
cretario. Hoy 16.-

Agustín Lira

Francisco J. P. P. P.

En doce de agosto corriente, a las diez horas
notifiqué al Agente del Ministerio Públi-
co, el auto anterior, y de autos dados finos.
Canuto.

Borja

Edmundo

En la misma fecha, a las diez
horas, notifiqué al mismo auto, y de autos
por medio de cédula, cuya copia agra-
ce. Canuto.

Edmundo

En

171

Núm. 2175
2196.

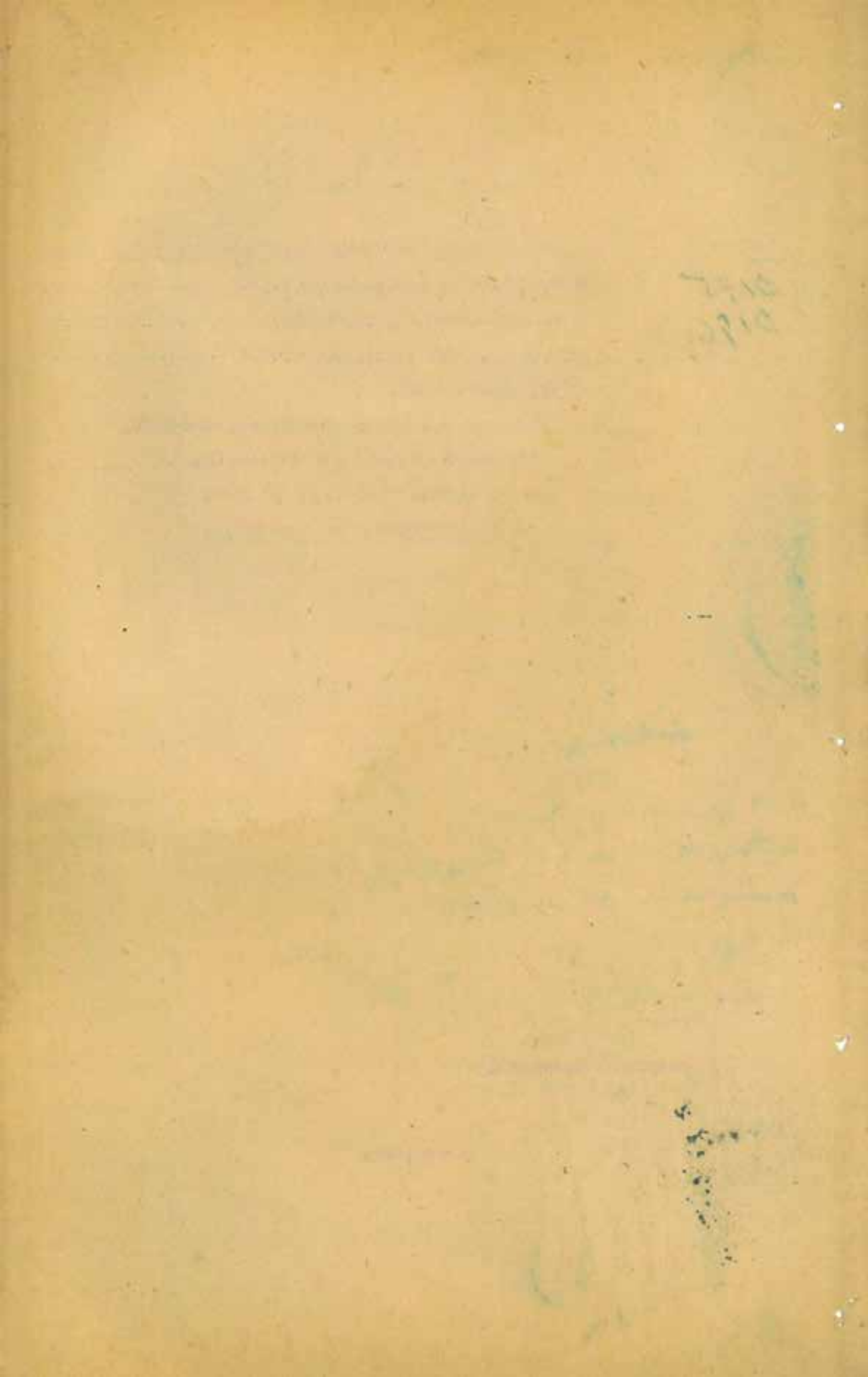
En el juicio de amparo número 153-24, promovido por
contra actos de usted por violación de artículo 14 de la Constitución Federal, he acordé, como tengo el honor de haberlo, que se remita a usted copia de la demanda, para que se sirva rendir, dentro de tres días, el informe justificado correspondiente; en el concepto de que la audiencia de Ley deberá tener lugar el día 23 de del a las

Reitero a usted mi atenta consideración.

Puebla de Z., de de 19

El Juez Numerario de Distrito,

Al C.



2177
de Apaxón.

Por no haber servicio postal para San Pedro Escal-
chimalpa, he de hacer de usted se sirva hacer llegar
a su destino el oficio número 2176 que le acompaño
dirigido al Presidente del Comité Particular Ejecuti-
vo de aquel pueblo.

Respecto a usted mi atenta consideración.

Sufragio efectivo. No Reelección.

Puebla de S., 25 de julio de 1924.

El Juan Encarnación de Estrada,

Al C.

Presidente Municipal.

Tecali, Pue.

● 秋

Hm. 2178.
Sec. de Asparos.

En el juicio de amparo número 133-924, promovido por Flavio Martínez y socios, contra actos de la Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales; obra un auto que en lo conducente dice:

"Puebla de Zaragoza, a 19 diecinueve de julio de 1924 mil novecientos veinticuatro.-Téngase por presentada y admitida la anterior demanda.....Órrese traslado de la presente demanda, a los terceros interesados representados por el señor Pedro M. Jimenez, y que son vecinos del pueblo de Zacachimalpa, por conducto del Procurador de Pueblos.....Lo proveo y firmo, el Ciudadano Licenciado Agustín Lira, Juez Juncario de Distrito en el Estado, actuando con Secretario, Doy fe.-Agustín Lira, Luis Gonz. Maharean.-Salvadas."

Lo comunico a Usted para su conocimiento y efectos legales, remitiéndole copia del escrito de demanda.

Protesto a Usted mi atenta consideración.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Puebla de Z., 21 de julio de 1924.

El Juez Juncario de Distrito, por D. O. Lira.

Al C. Pedro M. Jimenez por conducto del Procurador de Pueblos.

Presento.

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO 10'

JUZGADO *Amris* DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso *Flavio Martinez y otros*Expediente: *amparos* Número del mismo *133-924*

Fecha de la resolución de de 192

Autoridad notificada *Presidente de la C. L. Agraria*Oficio: Número *2178* Fecha *25* de *Julio* de 1924.Hora de entrega *11:45*Contenido *Se pide informe justificado*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Guadalupe, 24 de *Julio* de 1924.

El Actuario:

La autoridad responsable:




REPORT OF NOTIFICATION FOR OFFICE

NOTIFICATION OF THE DISTRICT

AMFAROS

[Faint, illegible text follows, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text appears to be a formal report or notification.]

ASUNTO: Se rinde informe con justificación en el amparo número 133-924 promovido por Flavio Martínez y socios.



AL CIUDADANO
JUEZ NUMERARIO DE DISTRITO.
P R E S E N T E .

Cumplimentando el artículo 73 de la Ley Reglamentaria del juicio de amparo, y como se sirve usted solicitarlo en su atento oficio número 2175 de fecha 23 del que cursa, relativo al juicio de amparo número 133-924 promovido por Flavio Martínez y socios contra actos de esta Comisión Local Agraria y de otras autoridades por supuestas violaciones de los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales, tengo el honor de rendir el informe con justificación en los términos siguientes:

I.

Los vecinos agricultores del pueblo de San Pedro Zacachimalpa elevaron solicitud de dotación de tierras ante el Ciudadano Gobernador del Estado con fecha 12 de agosto de 1918, y este Funcionario la turnó para su tramitación y estudio a la Comisión Local Agraria.

II.

Se hicieron las notificaciones que previene la Circular número 30 de la Comisión Nacional Agraria, a los propietarios de predios colindantes; se formó el censo general y agrario de conformidad con lo prescrito en los artículos 12, 22 y 23 del Reglamento vigente; se practicó la visita de inspección reglamentaria cumpliendo con lo dispuesto en las Circulares 15 y 32 de la Comisión Nacional Agraria y Circular económica de 10 de octubre de 1922 expedida por la propia Corporación. Y habiéndose llenado todas las demás y cada una de las formalidades esenciales del procedimiento agrario, la Comisión emitió su dictamen que fué sometido a la consideración del Ciudadano Gobernador del Estado, para los efectos del artículo 7º de la Ley Agraria de 6 de enero de 1915.

III.

El Primer Magistrado del Estado, en vista del dictamen emitido por esta Comisión dictó su resolución declarando procedente la dotación de ejidos solicitada por los vecinos agricultores del pueblo de San Pedro Zacachimalpa; y con ese motivo, el Comité Particular Ejecutivo de dicho pueblo dió la posesión provisional con fecha 14 de junio de 1924.

IV.

Esta Comisión al dictaminar en el sentido de que era procedente la dotación solicitada por los vecinos agricultores de San Pedro Zacachimalpa, no violó la Ley Agraria de 6 de enero de 1915, ni las Circulares referentes a la tramitación de expediente y solicitudes de pueblos en materia de tierras. Tampoco ha infringido ninguna de las otras disposiciones esenciales del procedimiento que precisamente le sirvieron para normar sus actos al tramitar la dotación de que se trata.

V.

Como

según los informes técnicos, la propiedad de los quejosos pudo afectarse legalmente tomando en consideración la extensión y calidad de las tierras, en vez de infringir preceptos y disposiciones de mero trámite, se aplicaron con precisión, es decir, exactamente al caso.

Respecto a que fueron mal aplicados los artículos 14, 15 y 27 del Reglamento Agrario, es de justicia advertir que si no se hubieran tomado en cuenta como alegan los quejosos, su propiedad hubiera resultado afectada en mayor proporción. Por lo que toca a la infracción alegada por los quejosos de manera especial del artículo 27 Reglamentario, solo es explicable que sea alegada por los quejosos por el gusto de decir algo a ese Juzgado, aunque ese algo resultare el perjuicio de ellos. En último análisis quequejan de que no se hubiera tramitado rápidamente en su contra la dotación al pueblo de Zacachimalpa, dotación que en el presente caso se ha tramitado en largo plazo que precisamente ha resultado en favor de los quejosos.

VI.

En la demanda que motiva este informe, asientan los quejosos que la posesión provisional se dió sin -- que mediara la resolución del Ciudadano Gobernador, lo que no es verdad toda vez que la resolución del Gobernador fué firmada el cuatro de junio y como consecuencia, la posesión provisional fué dada el 14 del mismo mes de junio que acaba de concluir.

VII.

La Comisión Local Agraria, advierte una vez mas, al Ciudadano Juez de Distrito que esta demanda fué interpuesta fuera de tiempo, por lo que no es procedente.

VIII.

No existiendo las violaciones alegadas por los quejosos, y habiéndose consentido los actos por los que ahora vienen a demandar garantías, claro es que -- tampoco existen las violaciones de los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales. Y en consecuencia, debe negarseles el amparo de la Justicia Federal; y así pido a usted atentamente se sirva resolverlo en definitiva.

Como anexos complementarios de este informe con justificación, acompaño las copias certificadas del dictamen emitido por esta Comisión Local Agraria y de la resolución del Ciudadano Gobernador del Estado.

Reitero a usted mi atenta y distinguida consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION."

Puebla de Zaragoza, 28 de julio de 1924.

Por el Presidente de la Com. Local Agraria,
EL SRIC. ING.,

Vmm-Jhh.



EL SUSCRITO INGENIERO ALEJANDRO ARMIÑO, SECRETARIO DE LA COMISION LOCAL AGRARIA, CERTIFICA: QUE EN EL EXPEDIENTE RELATIVO A DOTACION DE TIERRAS AL PUEBLO DE SAN PEDRO ZACACHIMALPA, TECALI, OBRA ENTRE OTRAS, LA CONSTANCIA SIGUIENTE:

"HONORABLE JUNTA:- Habiéndoseme encomendado el estudio del expediente número 422, que se tramita en esta Comisión Local Agraria, con motivo de la solicitud de tierras ejidales, formulada por los vecinos del Pueblo de SAN PEDRO ZACACHIMALPA, del departamento Municipal de Totimehuacán, Municipio de Tecali, de este Estado, tengo el honor de someter a la consideración de esta Honorable Junta, el dictamen que sigue:-- PRIMERO:- Los representantes agrarios del Pueblo de referencia, acreditaron su personalidad en debida forma y con fecha 12 de agosto de 1918, elevaron ante el C. Gobernador del Estado, un escrito, solicitando dotación de tierras para el vecindario su representado, con fundamento en la Ley de 6 de enero de 1915. Dicha solicitud, fué turnada a esta Comisión Local Agraria, procediéndose a instaurar el expediente respectivo. SEGUNDO:- La mencionada solicitud, fué dada a conocer a los propietarios de las fincas colindantes con el Pueblo peticionario, pidiéndoselles la exhibición de títulos y planos. Con ese motivo, el señor Miguel Bermúdez por sí y en representación de sus hermanos Rafael y José de la Luz del mismo apellido, ocurrió, manifestando que los títulos de su propiedad no los poseían, por lo que solicitaban una prórroga, habiéndosele concedido 30 días para ello, y después, por nueva solicitud del mismo, le fué concedida otra prórroga igual. El señor Flavio Martínez, por sí y por su señora madre Antonia Hernandez, y sus hermanos Ricardo, Maclovio, José María y Sofía Martínez, como copropietarios de la Hacienda Arenillas, manifestó: que dicha propiedad pertenece a todos los citados, y que por no tener por el momento los documentos justificantes, pedía se le concediera una prórroga para comprobar sus derechos. A esa instancia, se acordó de conformidad y después se le concedió otra prórroga, sin que hasta la fecha haya presentado documento alguno sobre el particular. Con fecha 30 de septiem--

bre de 1919, los propietarios del Rancho Santa Maria Guadalupe Toluquilla, presentaron documentos que justifican la adquisición que de dicho predio hizo su finado padre, así como la división que por herencia, se hicieron los señores Rafael, José de Jesus, Miguel, Carmen y Francisco Bermúdez. Por lo que respecta al rancho San Juan Bautista Tlacuashuso Soto, aunque aparece que por herencia fué asignado a otros cinco herederos, no se exhibieron documentos que justifiquen que se haya verificado la división. Finalmente, el señor Martínez, no ha exhibido -- hasta ahora ningún documento que acredite que la Hacienda Arenillas pertenezca a él y a 5 personas mas.--

TERCERO:- Que la Representación Agraria de Zacachimalpa, al principio solicitó dotación de ejidos; después pretendió continuar la acción por la vía de restitución, pero no -- habiendo presentado los títulos originales, -- finalmente, pidieron que se continuara la tramitación por la vía de dotación.--

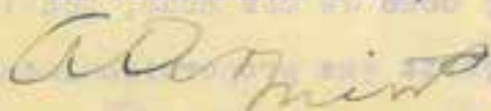
CUARTO:- Fué designado el C. Ingeniero Agustín Villalobos, para practicar al mencionado Pueblo la visita de inspección, habiendo rendido un informe que -- contiene como principales, los puntos siguientes:- Que los pueblos mas cercanos al de que se trata, son: Chiantla, Totimehuacán y Tetela, a 2,500, - 4,200 y 4,300 metros, respectivamente; que San Pedro Zacachimalpa, colinda, por el Norte y Este, con terrenos del Rancho de Cuichalapa, de propiedad de vecinos de Chiantla; al Sur, Hacienda Toluquilla y Rancho San Juan Soto, de la Testamentaria de Don Antonio Bermúdez, y al Poniente, la Hacienda Arenillas, de la Testamentaria del Señor Martínez; -- que Toluquilla mide 996 hectaras, - San Juan Soto, 383 y arenillas 800. Que el Pueblo de Zacachimalpa tiene una extensión de 241 hectaras, incluyendo el fundo legal, -- por lo que solamente quedan libres 179 hectaras, las que no se siembran en su totalidad, por ser tierras arillo-tapetatosas, que no siempre producen. Que los vecinos de Zacachimalpa son en su totalidad agricultores, pero que, por falta de tierras propias, se ven obligados a traba--

jar como medieron en las fincas próximas. Que las tierras --- de las propiedades colindantes con Zacachimalpa, son de temporal de segunda, con régimen de lluvias normal, clima frío, y no se pueden dedicar con probabilidades de éxito, a otro -- cultivo que el del maíz, no siendo esos terrenos posibles de irrigar, ya que su altura es mayor que la de las aguas del -- Río Atoyac que por allí pasa.-- QUINTO:- Que mandado inte---- grar la Junta Censal, se formó el padrón respectivo, el que -- arrojó una población de 337 habitantes, agrupados en 87 fami- -- lias. De dicho documento, se envió un ejemplar a cada uno de -- los propietarios por afectar, habiendo dado por resultado --- que los propietarios de Toluquilla justificaron la división -- que de dicho predio se hicieron, no haciendo igual los propie- -- tarios de San Juan Soto ni los de Arenillas.-- CONSIDERANDO -- PRIMERO:- Que aunque la tramitación fué iniciada por dotación -- después se continuó por restitución, pero al fin, fué termina- -- da por dotación; que la personalidad de la Representación Agra- -- ria de Zacachimalpa, está debidamente comprobada y que igual- -- mente, consta en el expediente el informe del G. Gobernador -- del Estado, acreditando la categoría política del Pueblo de -- que se trata.-- CONSIDERANDO SEGUNDO:- Que dada la calidad de -- las tierras, lo distante de las estaciones ferrocarrileras al -- Pueblo de Zacachimalpa y que con esta dotación no se entorpe- -- ce ninguna otra, por haber otras propiedades de que pueden -- ser dotados otros poblados cercanos al de que se trata, la -- designación debe ser de 6 hectaras para cada jefe de familia -- o varón soltero mayor de 18 años, y siendo ellos 87, la dota- -- ción importa 522 hectaras.-- CONSIDERANDO TERCERO:- Que aun- -- que la Hacienda Toluquilla pertenece a cinco personas, en to- -- do caso podría disponerse de la superficie que sobrara al res- -- petar a cada coopropietario la zona de protección, de acuerdo -- con el aplicable artículo 17 del Reglamento Agrario vigente, -- y como de ese modo, podría disponerse de 371 hectaras, y la -- parte que proporcionalmente le corresponde dar, es menor que -- esa cantidad, de ello resulta que no hay inconveniente para -- afectar a dicho predio con la parte que corresponde.-- Por lo -- que respecta a San Juan Soto, no estando comprobada división-

alguna entre los herederos, tambien debe ser afectado y, finalmente, la Hacienda Arenillas, encontrándose en igual caso que el anterior, debe igualmente contribuir para la dotación a Zacachimalpa.-- Por todo lo expuesto, y con fundamento en el artículo 3° de la Ley de 6 de enero de 1915, en el artículo 27 de la Constitución Nacional y en los artículos 1°. 9° y 12°, 13 y 27 del Reglamento Agrario en vigor, me permito proponer para su aprobación, los siguientes -- PUNTOS RESOLUTIVOS:-- I.- Dótese al Pueblo de SAN PEDRO ZACACHIMALPA, del Departamento Municipal de Totimehuacán, Municipio de Tecali, de este Estado, con una superficie de (522) QUINIENTAS VEINTIDOS HECTARAS DE TERRENO de labor.-- II:- Para esta dotación, se afectarán, la Hacienda Santa Maria Guadalupe Toluquilla, el Rancho San Juan Soto y la Hacienda Arenillas, tomándose de la primera 239 hectaras, de la segunda 91 hectaras cincuenta aras y de la tercera 191 hectaras y cincuenta aras, todo de acuerdo con la localización que aparece en el plano respectivo, que se da por aprobado.-- III:- Dígase a los beneficiados que están obligados a establecer desde luego una escuela, de acuerdo con la disposición respectiva del C. Gobernador del Estado.-- IV:- En caso de aprobación, envíese el presente parecer al C. Gobernador del Estado, para que se sirva dictar la resolución que estime pertinente.- Respetuosamente, Puebla de Zaragoza, noviembre de 1923.-- El Vocal, Manuel Perez Sánchez.-- Aprobado el anterior dictamen en sesion celebrada el día veintiocho de noviembre de mil novecientos veintitres.- EL PDTE. DE LA COMISION LOCAL AGRARIA, ING., D. Manjarrez.-- El Vocal Ing°. Emiliano J. Rosales.-- El Vocal C., Manuel Pérez Sánchez.-- El Srío. Lic. Foo. R. Gambas.- Rúbricas."-----

Puebla de Zaragoza, 26 de julio del 1924.

EL SECRETARIO ING.,



EL SUSCRITO INGENIERO ALEJANDRO ARMINO, SECRETARIO DE LA COMISION LOCAL AGRARIA, CERTIFICA: QUE EN EL EXPEDIENTE NUMERO 268, RELATIVO A DOTACION DE TIERRAS AL PUEBLO DE SAN PEDRO ZACACHIMALPA, --- OBRERA, ENTRE OTRAS, UNA CONSTANCIA QUE DICE:

"Al margen un sello que dice: Gobierno del Estado L. y S. de Puebla.- Al centro: Asunto: Resolución que recayó a la solicitud de tierras formulada por los vecinos del Pueblo de San Pedro Zacachimalpa.-- VISTO el expediente tramitado por la Comisión Local Agraria de esta entidad, con motivo de la solicitud de tierras presentada por los vecinos del Pueblo de San Pedro Zacachimalpa del Departamento Municipal de Totimehuacán, Municipio de Tecali de este Estado, resulta:-- 1º.- Que con fecha 12 de agosto de 1918, la representación agraria del Pueblo mencionado, -- habiendo acreditado en debida forma su personalidad, elevó al Ejecutivo del Estado un escrito solicitando dotación de tierras, con fundamento en la Ley de 6 de enero de 1915 la cual solicitud fué turnada a la Comisión Local Agraria en donde se procedió a instaurar y tramitar el expediente respectivo.-- 2º.- Que la petición de que se trata fué dada a conocer a los propietarios de las fincas colindantes al Pueblo de Zacachimalpa y con ese motivo -- los señores Bermúdez presentaron documentos para justificar que el rancho de Toluquilla fué adquirido en calidad de compra por su padre, quien instituyó sus herederos a los señores Bermúdez que son Rafael, José de Jesus, Miguel y Leoniguel, Carmen y Francisco, y para el efecto, exhibieron una minuta en la que se habla de un fraccionamiento extrajudicial. Por lo que respecta al rancho de San Juan Bautista Tlaconahuac Soto, según se expresa en el citado testamento, se descubre que es de la propiedad de cinco personas que no justificaron haber hecho hasta la fecha partición alguna. Finalmente, los dueños del rancho de Arenillas, -- habiendo pedido prórroga para comprobar que la finca se había dividido entre seis personas, no llegó a presentar los documentos ofrecidos, ninguno de los interesados.-- 3º.- Que la representación de Zacachimalpa en el curso de la --

tramitación, pretendió que su expediente se continuara por la vía restitutoria; pero no habiendo presentado los títulos originales, solicitó finalmente que se ultimara el trámite por la acción primeramente pedida.--

4º.- Que comisionado un Ingeniero para practicar la visita de inspección y rendido el informe respectivo, se sabe que: Chisutla Totimahuacán Tetela, a distancias de 2500, 4200 y 4300 metros respectivamente, son los Pueblos mas cercanos a Zacachimalpa; que las colindancias de este Pueblo son; por el Norte y Este, terrenos del rancho Guichalapa propiedad de los vecinos de Chisutla al Sur, hacienda de Toluquilla y Rancho de San Juan Soto, y al Poniente Rancho de Arenillas; que la primera de estas fincas o sea Toluquilla mide: 996 hectaras, - 800 la de arenillas y 383 el Rancho de San Juan ya citado; que el pueblo de que se trata tiene extensión de 441 hectareas comprendiendo la parte urbanizada, por lo que solamente 179 hectáreas son los terrenos libres y que no pueden cultivarse en su totalidad por ser --- de construcción arcillo-tepetatesa, de pobre e irregular productibilidad; que esta circunstancia obliga a muchos de los vecinos del pueblo a trabajar como medieros en las haciendas cercanas. Que las tierras con que se puede dotar a Zacachimalpa son de temporal con un régimen de lluvias normal; que el clima es frio y los cultivos a que pueden dedicarse las tierras se reducen a maíz.--

5º.- Que integrada la Junta Censal y levantado el padrón respectivo, se vino en conocimiento de que existe en ese pueblo un número de 337 habitantes agrupados en 87 familias. Que dichos censos se enviaron a los propietarios de las fincas probablemente afectables, - resultando de ello que los copropietarios de Toluquilla y los de las otras fincas no hicieron con oportunidad objeción alguna.--

CONSIDERANDO.- PRIMERO:- Que a petición de los solicitantes, y estando comprobada su necesidad de tierras, la tramitación se comprobó por concepto de dotación, habiéndose cubierto los requisi--

tos prevenidos por las leyes de la materia.-- SEGUNDO:-- Que --
atendiendo a la calidad de las tierras que rodean a Zacoachimal
pa, a la distancia de las estaciones ferrocarrileras y a que --
con esta dotación no se entorpece la de ningún otro pueblo, la
asignación debe ser de 6 hecterases de terreno para cada indi--
viduo, según el artículo 9º del Reglamento Agrario, y siendo --
ellos un total de 87, la dotación se compondrá de 522 hectá--
reas.-- TERCERO:-- Que los dueños del Rancho de Toluquilla, para
comprobar legalmente que la finca fué dividida antes de la vi--
gencia de la Ley de 6 de enero de 1915 en porciones que por ex--
tensión debían quedar excluidas de afectación, conforme al ar--
tículo 14 fracción III del Reglamento Agrario, debieron haber
exhibido documentos que hicieran fe y no una simple minuta con
que pretenden justificar y comprobar la excepción opuesta; to--
da vez que una minuta, en términos generales, no es mas que la
promesa de algo convenido que habrá de cumplirse mediante ta--
les o cuales condiciones que se imponen entre sí las partes --
que se obligan; y un contrato de tal índole, como lo establece
la ley, debe reducirse a escritura pública y registrarse, sin--
cuyos requisitos no puede producir efectos contra tercero; y --
mas aun, que esos efectos comienzan a producirse desde la fe--
cha en que se hizo el registro correspondiente. En tal virtud,
como los interesados no justificaron legalmente la excepción --
intentada, el rancho de Toluquilla debe considerarse de dere--
cho, indiviso para los efectos de la dotación de ejidos, pues--
to que, por su extensión, no está excluido por la ley.-- Por --
otra parte, los dueños de las fincas digo del Rancho de San --
Juan Soto, Tlaconahuac, con la exhibición del testamento en --
que se les menciona como herederos, solo justifican su derecho
de propiedad, pero no la parte que correspondería a cada uno --
de ellos; y como en el presente caso importa determinar y sola--
rar si la finca fué dividida antes de la vigencia de la expre--
sada Ley de 6 de enero de 1915, circunstancia que no se ha pro--
bado en manera alguna, es de conceptuarse la referida propie--
dad como una sola para los efectos de la dotación correspon--
diente.-- Por lo que se refiere a la hacienda de Arenillas, ca-

be advertir que no habiendo sus dueños comprobado dentro del término y prórrogas que se les concedieron (ni hasta la fecha en que se cerró este expediente), el fraccionamiento de la finca, debe igualmente conceptuarse éste como no hecho; por cuya razón la finca de que se trata debe contribuir proporcionalmente como las anteriores para la dotación de tierras al pueblo solicitante.-- CUARTO:- Que agotados como están los trámites del procedimiento, y siendo el Ejecutivo de mi cargo el autorizado legalmente para dictar la resolución que corresponde, se de aprobarse y se aprueba la parte concluyente del dictamen producido por la Comisión Local Agraria y, por tanto, con fundamento en los artículos 27 de la Constitución General de la República y 27 del Reglamento Agrario en vigor, se resuelve:-- I.- Se dota al Pueblo de San Pedro Zacachimalpa del Departamento Municipal de Totimehuacán, Municipio de Tacali de este Estado, con una superficie de 522 hectareas de terreno de temporal.-- II.- Para esta dotación se afectarán las fincas: Toluquilla, San Juan Soto Tlaconahuac y Arenillas con las superficies de 239, 91.5 y 1915 hectareas, respectivamente localizándose en el plano presentado por la Comisión Local Agraria que se aprueba.-- III.- Se previene a los beneficiados con esta dotación que deben proceder desde luego al establecimiento de una escuela para la educación de sus hijos, y -- IV.- Vuelva el expediente de que se trata así como la presente resolución a la referida Comisión Local Agraria, para que a su vez turne el asunto al Comité Particular Ejecutivo del Pueblo de Zacachimalpa y cumplido que sea, se llenen los demás requisitos de ley por quien correspondía.-- Dada en el Palacio del Poder Ejecutivo del estado de Puebla a los cuatro días del mes de junio de mil novecientos veinticuatro.-- EL GOBERNADOR INTERINO DEL ESTADO,-- A. Guerrero.- Rúbrica.- - - - -

Puebla de Zaragoza, a veintiocho de julio de -

mil novecientos veinticuatro.

EL SECRETARIO ING.,

Adm. Int.

Jhh.



Sección 1/a.
Número 3733

Por el oficio de usted número 2176 de fecha 23 de -- julio de los cirrientes, ha quedado enterada esta Suprema-Corte, de que dió entrada al juicio de amparo promovido -- por Flavio Martínez y socios, contra actos del Presidente- de la Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, 26 de julio de 1984.

Por El Secretario de Acuerdos,

Al C. Juez Numerario de Distrito en el Estado de Puebla.

PUEBLA.

OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL

AMAROS

For the purpose of the present report, the following facts are stated: The above-named person, who is a native of the State of New Mexico, was born on the 15th day of March, 1885, at the town of Amaros, in the County of Santa Fe, State of New Mexico. He is now residing at the same place. He is a single man, and has no children. He is a native-born citizen of the United States, and has no other names or aliases. He is a member of the Santa Fe Chapter, No. 1, of the Order of the United American Mechanics, and is a member of the Santa Fe Chapter, No. 1, of the Order of the United American Mechanics.

Respectfully submitted,

Very truly yours,

For the Attorney General,

[Signature]



RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso

Florio Mestiny

Expediente:

Amparo

Número del mismo

133.

Fecha de la resolución

19 de julio

de 1924

Autoridad notificada

Procurador de Puebla

Oficio: Número

2178

Fecha

23 de julio

de 1924

Hora de entrega

11:10 AM

Contenido

Se le hace saber lo siguiente
procedimiento de la denuncia.

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
General de la República, firmo el presente con la autoridad
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Puebla, 2 de agosto de 1924

El Actuario:

La autoridad responsable:



REGISTRO DE NOTIFICACION POR OFICIO

DE DISTRITO

DEPARTAMENTO

AMPAROS

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica



Núm. 2335.

Exp. ZACACHIMALPA.

29 -

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FISCALÍA
ESTADO DE GUATEMALA
JEFATURA DE LA FISCALÍA
CALLE DE LA AMÉRICA, 100

ASUNTO:- Se rinde informe en juicio
de amparo 133-924.-

C. JUEZ DE DISTRITO NUMERARIO.

P R E S E N T E.

Tengo el honor de referirme al atento oficio de usted, número 2176 del 23 de julio ppdo., en mi poder hasta el 1/o. del actual, por el cual, se sirve pedirme el informe justificado para el juicio de amparo número - 133-924, promovido por Flavio Martínez y socios, contra actos de varias autoridades, por supuesta violación de las garantías que consagra nuestra constitución, rindiendo a usted el siguiente:

INFORME CON JUSTIFICACION.

I.- El pueblo de San Pedro Zacachimalpa, en uso de las facultades que le concede el artículo 27 de la Constitución Federal y Ley de 6 de enero de 1915, en el año de 1920, promovió ante la Comisión Local Agraria, juicio de dotación de ejidos.-

II.- Aunque con considerable retraso, la Comisión Local Agraria tramitó nuestra solicitud, substanciando nuestro expediente, y una vez cumplidas las formalidades esenciales del procedimiento, dictaminándolo en la forma que la Ley señala.

III.- Turnado el ejecutivo del Estado, ésta, con fecha 10 de junio anterior, dictó resolución provisional, dotando a nuestro pueblo de cierta superficie de terreno, la que fué tomada en parte de la Hacienda de Arenillas, propiedad de los quejosos, que resultó afectada con 191 hectáras y fracción.

IV.- Con fecha 14 catorce de junio anterior y en debido cumplimiento a la resolución invocada en el párrafo anterior, se dió la posesión de los ejidos citados al pueblo de SAN PEDRO ZACACHIMALPA, de cuyo solemne acto se dió oportuna cuenta al encargado de la Hacienda de Arenillas.

Por todo lo anterior y con apoyo en los artículos 43, frac. V; y 44 frac. III, pido a usted C. Juez se sirva sobreseer el amparo, e imponer al promovente una multa de QUINIENTOS PESOS, tal y como lo exige el artículo 85; todos de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución Federal.-

Respetuosamente.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Puebla, Pue., 3 de agosto de 1924.
PRESIDENTE DEL COMITE PL EJECUTIVO
DE SAN PEDRO ZACACHIMALPA, Pue.-

Pedro M. Jimenez

Presentado a las doce horas del día cuatro de agosto
de mil novecientos veinticuatro, por el Ciudadano --

Procurador de Pueblos. Doy fé.

Fuente: *[Firma]*

EXPOSICION DE MOTIVOS

I.- El pueblo de San Pedro Zacachimalpa, en uno de los
facultades que le concede el artículo 77 de la Constitu-
cion Federal y Ley de 5 de enero de 1915, en el año de
1920, promovió ante la Comisión Local Agraria, Justicia de
Pacificación de ejidos.-

II.- Aunque con considerable retraso, la Comisión Local
Agraria tramitó nuestra solicitud, adelantando nuestro
expediente, y una vez cumplidas las formalidades estable-
das del procedimiento, dictaminando en la forma que la
ley señala.

III.- Turnado el ejecutivo del Estado, éste, con fecha 10
de junio anterior, dictó resolución provisional, dictando
a nuestro pueblo de cierta superficie de terreno, la que
fue tomada en parte de la Hacienda de Arroyo, prope-
dad de los señores, que resultó afectada con los ejidos
raz y fracción.

IV.- Con fecha 14 catorce de junio anterior y en debida
cumplimiento a la resolución invocada en el párrafo an-
terior, se dió la posesión de los ejidos citados al pue-
blo de SAN PEDRO ZACACHIMALPA, de cuyo señalamiento se
dió oportuna cuenta al encargado de la Hacienda de Ar-
royo.

Por todo lo anterior y con apego a las disposiciones
de la Ley Agraria, y de la Ley de 5 de enero de 1915, y de la
Ley de 10 de febrero de 1915, y de la Ley de 10 de febrero
de 1915, y de la Ley de 10 de febrero de 1915, y de la Ley
de 10 de febrero de 1915, y de la Ley de 10 de febrero de 1915,
de la Comisión Federal.-



Al C.

Jefe Municipal de Distrito.
Puebla.

Como lo solicita Ud. en su atenta oficio
n.º 1171, fecha 23 del actual, lo manifiesto
que ya remito por conducto del Presidente
Municipal de Totumehucación el oficio nú-
mero 1176 dirigido al Presidente del Comi-
té Particular Ejecutivo de Texachimalpa.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.
Suplico Ejecutivo No Reclamo.
Febrero de Herrera, 26 de Julio de 1924.

El Pte. Mpl. provisional.

Martín Flores

1067 31-
Señor Juez Honorario de Distrito:

Flavio Martínez, en los autos del juicio de amparo que tengo interpuesto en contra de actos de la Comisión Local Agraria y del Comité Ejecutivo del pueblo de San Pedro Zacachimalpa, respetuosamente expone:

Que se ha fijado para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos el día cinco de enero del año entrante. Como quiera que el acto de que me queje ya se consumó, los terceros perjudicados se encuentran en posesión de los terrenos que de una manera tan ilegal como injusta les entregó la Comisión Local Agraria; esta circunstancia nos está originando a los quejados, perjuicios de grandísima trascendencia, los cuales serán tanto mas graves cuanto mas se prolongue la posesión que tienen los vecinos de San Pedro. Por esta razón y en méritos de equidad vengo a suplicar a usted de la manera mas respetuosa que se sirva designar un día mas inmediato para la celebración de la audiencia a que me he referido.

Preste a usted mis respetos.

Puebla, nueve de agosto de mil novecientos veinticuatro.

Flavio Martínez

Presentado por el peticionario las 9 nueve horas del día 9 nueve de agosto de 1924 mil novecientos veinte y cuatro, y se da cuenta al señor juez. Conste.

José J. Obispo

Deberá ser sometido a la consideración

de la Comisión, en las salas del Hotel

de la ciudad de México, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

que se indique en el presente

de la Comisión, en la fecha

NOTIFICACION POR CEDULA.

Señor Flavio Martínez y socios.

Presente

En el juicio de amparo número 133 promovido por Ud.

en favor de

contra actos de la Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.

por violación de los artículos 14, 16 y 27


constitucionales, se dictó el auto que sigue:

"Puebla de Zaragoza, a 11 once de agosto de 1924 mil novecientos veinte y cuatro.- Visto el escrito de cuenta de la parte quejosa; como se pide en él, por las razones que se aducen, se modifica la audiencia que debía celebrarse, hasta el 5 cinco de enero del año entrante; y al efecto se señalan las diez horas del día 10 diez de octubre del corriente año. Notifiquese..... Doy fé.- Agustín Lira.- Luis Gonz. Harbóres.- Srio.- Rúbricas."

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que se fija hoy en la puerta del juzgado, a las once horas, por no haberse presentado oportunamente a recibir notificación personal.

Puebla de Zaragoza, a 12 de agosto de 1924.

El Actuario del Juzgado.



331
Año de agosto de mil no-
vecientos veinticuatro, se
comunicó el día de la au-
diencia a las autoridades
receptables. Cautó.



En veinticuatro de ago-
sto de mil novecientos
veinticuatro, por dis-
posición del señor
Jefe, se agregó el
aficio número actua-
lizado y acta del
Presidente Municipal
de Tzucalclanté.



En primero de septien-
bre de mil novecientos
veinticuatro, por dis-
posición del señor
Jefe, se agregó el afi-
co número tres mil
ciento trece de la Co-
misión Fiscal Agraria
Cautó.



bla de Zaragoza, 9 nueve de octubre de 1924 mil nove-
cientos veinticuatro.-

Visto el escrito de cuenta, por las razones que a-
duce, se transfiere la audiencia que debe celebrarse
el día de mañana, para que tenga verificativo el día
5 cinco de enero próximo a las 9 nueve horas, primero
hábil de que pueda disponerse por estar ocupados to-
dos los días anteriores con otras audiencias. Notifi-
quese. Así lo proveyó el Ciudadano Licenciado Agustín
Lira, Juez Numerario de Distrito en el Estado, actuan-
do con Secretario. Doy fé.

Agustín Lira

Manuel J. Barrios

En once de octubre corriente, a las nueve horas,
y treinta minutos, en que se comunicó este capi-
tulo, por la Secretaría para sus notificaciones,
notifiqué al Agente del Ministerio Público,
el auto anterior, y de entendido firmé. Conste.

Manuel J. Barrios

Dr. Lira

En la misma fecha once de octubre, a las diez
y horas, notifiqué el mismo auto, al quejoso,
por medio de cédula, cuya copia sigue. Con-
ste.

Dr. Lira

En once de octubre de mil
novecientos veinticuatro,
se comunicó a la...

En el juicio de amparo número 133-204, promovido por
Flavio Martínez y socios
contra actos de usted y de otra autoridad,
Núm. 2531 hoy se dictó la audiencia respectiva para
2532 celebrarse el día hoy del mes de octubre próximo
a las hoy de la mañana.

Reitero a usted mi atenta consideración

Puebla de Z., 12 de agosto de 19 41.

El Juez Numerario de Distrito,

Al C.

Presidente de la Comisión Local Agraria y y Presidente del
Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.

35
Al C. Presidente Municipal.

Teacalli, Pue.

2533.

de apuro.

Por no haber servicio postal para Teacalli, Pue., he
de moroso de Usted se sirva hacer llegar a su destino
el oficio número 2532 que le remito con el presente,
dirigido al Presidente del Comité Particular Ejecutivo
de aquel pueblo.

Protesto a Usted mi atenta consideración.

Infragie Efectivo, de Reelección.

Puebla de Z., 12 de agosto de 1934.

El Jefe Municipal de Distrito,

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

Nombre del quejoso Flavio Martínez y otrosExpediente: Amparo Número del mismo 133-924

Fecha de la resolución _____ de _____ de 192

Autoridad notificada Presidente de la C. R. AgrariaOficio: Número 2531 Fecha 12 de agosto de 1924.Hora de entrega 10 h. 30 m.Contenido Se definió su audiencia

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
General de la República, firmo el presente con la autoridad
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

En la, 15 de agosto de 1924.

El Actuario:

La autoridad responsable:



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

PAVLOV



PAVLOV





Sección de Amparo
Núm. 878.

34
Al C. Juez Númerario de Distrito del
Estado.

Puebla.

Contesto en atento oficio de Vda. merced
de con el número 2533 de fecha 12 del presente
de mes, manifestando: que por conducto
del Presidente Municipal de Toluca huacán
ya remite el pliego número 2532 dirigido
al Presidente del Comité Particular Ejec
utivo del pueblo de Zacachimulpa.

Reitero a Vd. las seguridades de mi
atenta y distinguida consideración.

Suplico Efectivo No Recusación.
Feali de Horeu, 18 de Agosto de 1924.
El Jefe Upl. Provisional.

Martín Flores



[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]



Número... 3113.....

ASUNTO:--Enterado de su oficio número --
2531.

Al C.
JUNZ NUMERARIO DE DISTRITO.
P-R-E-S-E-N-T-E.

Su atento oficio número 2531 de 12 del actual, deja enterada a la Comisión Local Agraria, de que se sirvió usted diferir para el día 10 de -- octubre próximo, la audiencia respectiva en el juicio de amparo número 153-924, promovido por Flavio Martínez y Socios contra actos de esta Comisión y de otras Autoridades.--

Reitero a Ud. mi distinguida consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION"

Puebla de Zaragoza, 25 de agosto de 1924

El Pate. Int. de la C.L.Agraria

Muñoz
Amante

El Secretario Ing.

Amante

A.M.N.

39-

Señor Juez Numerario de Distrito:

Flavio Martínez, en los autos del juicio de amparo número 133 ciento treinta y tres del presente año respetuosamente digo:

Que el día de mañana debería efectuarse la audiencia de derecho en el relacionado juicio. Teniendo en cuenta que por Decreto Federal se ha declarado día de fiesta nacional, el expresado día, a usted pido respetuosamente que se sirva designar nuevo día y hora para que se verifique la expresada audiencia, pidiendo a usted de una manera encarecida que se designe el día mas próximo posible para que no se me sigan los perjuicios que estoy sufriendo con motivo del acto que tengo reclamado.

Protesto a usted mis respetos.

Puebla, nueve de octubre de mil novecientos veinticuatro.

Flavio Martínez

Presentado por el ocursante a las 11 once horas del día de su fecha. Conste.

Rafael Sánchez

and nothing has been done to help them.

Protestants a united and powerful

Trabalha, move-se e organiza-se para melhorar a vida.

Downloaded from <http://ajphaphysiol.org/> on June 11, 2015

10
Favorables reparables, el de
de la audiencia. Canto.

En treinta de octubre de mil
novecientos veintinueve, por
disposición del señor Juez
se agrega el apenso nú-
mero mil ochenta y seis
del Presidente Municipal
de Fiscal. Canto.

En la Ciudad de Puebla de Zaragoza, a las 9 nueve horas
del día 5 cinco de enero de 1925 mil novecientos veinte
y cinco, día y hora señalados para la celebración de la
audiencia respectiva en este juicio, compareció ante el
personal del Juzgado Numerario de Distrito con el objeto
indicado, únicamente el Ciudadano Agente del Ministerio
Público, adscripto al mismo, Licenciado Alberto Domínguez,
y una vez que se dió lectura a las constancias de autos,
la Secretaría da cuenta con dos escritos del quejoso, con
los que acompaña un plano de la hacienda de San Antonio
Arenillas, solicitando se tenga como prueba de su parte,
así como otros documentos que menciona en sus relaciona-
dos escritos. El Ciudadano Juez acordó de conformidad lo
solicitado por el quejoso en sus relaciones escritas,
ordenando se agreguen a éstos autos los indicados escri-
tos, así como el plano exhibido. En seguida le fué conce-
dida la palabra al Ciudadano Agente del Ministerio Público
y dicho funcionario dijo: que los actos que se reclaman
en este juicio de amparo, consisten según los quejosos,
en la resolución de la Comisión Local Agraria, conforme
a la cual resultó afectada la hacienda de "Arenillas", de
la propiedad de los mismos, con una extensión de 191 cien

to noventa y una hectáreas y en la posesión provisional que se mandó dar a los vecinos de San Pedro Zacachimalpa, diligencia que se efectuó el día 14 catorce de junio - del año pasado, y de la cual tuvieron noticias hasta - el 25 veinte y ocho del mismo mes; pedidos los informes a las autoridades señaladas como responsables y rendidos éstos, dicen: que se han cumplido con las Leyes Agrarias en vigor, sin que se hayan violado en perjuicio de los quejosos, las garantías constitucionales que invocan, así como que los actos que reclaman han sido consentidos por los mismos, lo que atendiendo a los términos de la demanda, en que dicen que tuvieron conocimiento de que su propiedad fué afectada hasta el día 25 - veinte y ocho de junio ya indicado, y además en la fecha en que los quejosos presentaron las copias de ley, y en que se dió entrada a la demanda, el suscrito es de opinión de que realmente el caso está comprendido en las fracciones V quinta y III tercera de los artículos 43 cuarenta y tres y 44 cuarenta y cuatro de la Ley de Amparo, por lo que con toda atención y respeto pide al señor Juez, se sirva resolver en este juicio, sobreseyendo, de conformidad con las disposiciones legales antes invocadas. El Ciudadano Juez dijo:-----
Visto el presente juicio de amparo número 133/1924 promovido por los señores Flavio Martínez, Ricardo, José, - María y Sofía del propio apellido, contra actos de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa, por violación de los artículos 14 catorce, 16 diez y seis y 27 veinte y siete constitucionales; y -----

Resultando, Primero: Por escrito fechado el 3 tres de julio del año próximo pasado, presentado a este Juzgado el 7 siete del citado mes y año, y dada cuenta hasta el 19 diez y nueve del mismo, en que se presentaron las copias de ley, Flavio, Ricardo, José María y Sofía Martínez, ocurrieron a este Juzgado, solicitando amparo con -

suspensión, contra actos de las autoridades anteriormente citadas, y consistentes: en el dictámen de la Comisión Local Agraria y en la ejecución de parte del Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa, de este Estado, relativos a la dotación de ejidos en favor de los vecinos de este pueblo, afectando la hacienda de "Arenillas", de la propiedad de los quejosos, con una extensión de 191 - ciento noventa y una hectáreas, diligencia que se efectuó el 14 catorce del citado junio, y de la cual tuvieron conocimiento los agraviados hasta el día 28 veinte y ocho del mismo mes. Los recurrentes estiman que se han violado en su perjuicio, las garantías que consagran los artículos 14 catorce, 16 diez y seis y 27 veinte y siete constitucionales, manifestando que sin el dictámen del Ponente, fué aprobado por el Gobernador del Estado, lo cual es de rigor, conforme a la ley y sólo con la aprobación de la Comisión Local Agraria se procedió a dar la posesión provisional a los vecinos de San Pedro Zacachimalpa, por el Comité Particular Ejecutivo del relacionado pueblo. Que el acto ejecutado por la Comisión Local Agraria, además de contener la irregularidad apuntada, adolece también de otras irregularidades, consistentes en que al darse la posesión provisional, el Comité Particular Ejecutivo, se ex trañimitó supuesto que dió posesión a los vecinos de San Pedro de mayor extensión de la que correspondía, según el dictámen; que la extensión que se fijó para la finca, es de 191 ciento noventa y una hectáreas, sin tener en cuenta que la hacienda "Arenillas" pertenece a cinco personas, y que la naturaleza de sus tierras, la exceptúan de toda dotación. Que los terrenos que forman la referida hacienda, pertenecen a las clases de terreno de que hablan las fracciones II segunda y III tercera del artículo 14 catorce del Reglamento Agrario; siendo la extensión de la finca de 600 seiscientas hectáreas. Que el artículo 15 quince del mencionado Reglamento, impone a las autoridades

encargadas de hacer las dotaciones, la obligación de respetar a los propietarios la superficie que fijan las fracciones del citado artículo 14 catorce, lo cual no se ha hecho en el presente caso. Que el artículo 27 veinte y siete del citado Reglamento, estatuye que los expedientes sobre dotación o restitución de tierras, será tramitado por las Comisiones Locales Agrarias, y resueltos provisionalmente por los Gobernadores, dentro del improrrogable término de 5 cinco meses. Que los Comités Particulares Ejecutivos, darán las posesiones provisionales, dentro del mes siguiente, siendo requisito previo que el expediente agrario esté concluido por la resolución que dicte el Gobernador del Estado, y que la posesión provisional, es procedente, si se efectúa dentro del mes siguiente, por lo tanto, antes de que exista resolución del Gobernador del Estado, no es procedente la posesión provisional. Que precisamente esto es lo que se ha hecho en el caso que nos ocupa, en el cual se dió orden al Comité Ejecutivo, para que procediera a la dotación o posesión provisional de las tierras de la propiedad de los quejosos. Que por lo anteriormente expuesto, se han violado las garantías que consagran los artículos 14 catorce y 16 diez y seis constitucionales, así como el 27 veinte y siete de la misma Constitución, que hace procedente el amparo y protección de la Justicia Federal. Los agraviados designaron como representante común al señor Flavio Martínez.-----

Resultando, segundo: Dada entrada a la demanda de amparo el 19 diez y nueve de julio del año próximo pasado, se pidieron los informes con justificación a las autoridades señaladas como responsables; se tuvo como representante común al señor Flavio Martínez; se corrió traslado de la demanda a los terceros interesados; se citó a las partes para la audiencia de derecho que debe tener verificativo el día de hoy a las 9 nueve horas y se mandó formar el -

NOTIFICACION POR CEDULA.

Señor Flavio Martínez y socios,

Presente

En el juicio de amparo número 133, promovido
por Ud.

en favor de
contra actos de la Comisión Local Agraria y Comité Particu-
lar Ejecutivo de San Pedro Zocochinalpa.

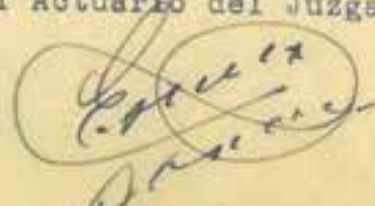
por violación de los artículos 14, 16 y 27
constitucionales, se dictó el auto que sigue:

"Puebla de Zaragoza, 9 nueve de octubre de 1924 mil novecien-
tos veinticuatro.- Visto el escrito de cuenta, por las razones
que aduce, se transfiere la audiencia que debe celebrarse el
día de mañana, para que tenga verificativo el día 5 cinco de
enero próximo a las 9 nueve horas, primero hábil de que puede
disponerse por estar ocupados todos los días anteriores con
otras audiencias. Notifiquese..... Dev fé.- Agustín
Lira.- Luis Gonz. Habarées.- Srio.- Rúbricas."

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que
se fija hoy en la puerta del juzgado, a las diez horas,
....., por no haberse presentado oportunamente a recibir no-
tificación personal.

Puebla de Zaragoza, a 11 de octubre de 1924.

El Actuario del Juzgado.



Por el momento, no se ha podido determinar.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.

En el momento de la recolección, el 10 de mayo.



43

En el juicio de amparo número ~~435,904~~, promovido por
~~Florencio Martínez y socios~~
contra actos de usted ~~y de otras autoridades~~,
Núm. ~~3391~~ hoy se ~~celebra~~ la audiencia respectiva para
~~3392~~ celebrarse el día ~~cuatro~~ del ~~mes de enero próximo~~
a las ~~nueve~~ de la ~~mañana~~.

Reitero a usted mi atenta consideración

Puebla de Z., ~~11~~ de ~~octubre~~ de 19~~24~~

El Juez Numerario de Distrito,

Al C.

Presidente de la Comisión Local Agraria y Comité Particular Eje
cutivo de San Pedro Zacachimalpa.

1922
1923
1924

47

Por no haber servicio postal para San Pedro Zacachin-
pa, he de rogar de Usted se sirva hacer llegar a su destino
Núm. 3393, el oficio número 3392 que le acompaña, dirigido al Pre-
sidente del Comité Particular Ejecutivo de aquel pueblo.
Atento a Usted mi atenta consideración.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Puebla de M., 11 de octubre de 1924.

El Jefe Superior de Distrito,

Presidente Municipal.

Pecali, Pue.

[illegible]

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso Manuel Montenegro y Quintana

Expediente: amparo Número del mismo 452-16-4

Fecha de la resolución de de 1924

Autoridad notificada Presidente de la C. L. Agraria

Oficio: Número 3391 Fecha 11 de octubre de 1924

Hora de entrega 10 H 15

Contenido Requiere la sustitución

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Guatemala, 14 de octubre de 1924.

El Actuario:

La autoridad responsable:

Excmo. Sr. Don

Juanita López

RECORD OF INVESTIGATION FOR 1911

OF THE

DEPARTMENT OF JUSTICE

AMERICAN

AND FOREIGN

INVESTIGATION

OF THE

DEPARTMENT OF JUSTICE

AND FOREIGN

INVESTIGATION

OF THE

DEPARTMENT OF JUSTICE

AND FOREIGN

INVESTIGATION

OF THE

DEPARTMENT OF JUSTICE

AND FOREIGN

INVESTIGATION

OF THE

DEPARTMENT OF JUSTICE

AND FOREIGN

INVESTIGATION

OF THE

DEPARTMENT OF JUSTICE

AND FOREIGN

INVESTIGATION

OF THE

DEPARTMENT OF JUSTICE

AND FOREIGN



16-
Al C. Jefe e H. Municipal de Distrito.
Puella.

Núm. 1036.

Se recibió en esta Presidencia Municipal el
atento oficio de Vd. marcado con el número
3393 de fecha 11 del presente mes, por el que
se sirve ordenar una remita oficio número 3392
al Presidente del Comité Particular Ejecuti-
vo del pueblo de San Pedro Bazachinjal por
manifestar a Vd. que desde luego remi-
to el oficio de que se trata al Presidente Mu-
nicipal de Totinichuacán para que por
su conducto sea entregado a quien corres-
ponda.

Respondo a Vd. mi atenta consideración.
Sin perjuicio Efectivo. Ni Reclusión.
Febrero de 1922. 15 de Calle 1922.

C. Martín Flores

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
500 5TH AVENUE NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
500 5TH AVENUE NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
500 5TH AVENUE NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
500 5TH AVENUE NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
500 5TH AVENUE NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
500 5TH AVENUE NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
500 5TH AVENUE NEW YORK 17, N.Y.

Señor Juez Numerario de Distrito:

Yo, FLAVIO ALVARO, con la representación común que tengo ahora en los autos del juicio de amparo número 133 ciento treinta y tres, del año próximo pasado, respetuosamente expongo: que como el escrito del escrito, que con esta misma fecha presento, para que en la audiencia de pruebas y alegatos que deba efectuarse hoy, se reciban las justificaciones que en dicho escrito ofrezco, por medio del presente suplico que también se reciba como parte de mi prueba el plano de la Hacienda de Arenillas, de nuestra propiedad, el cual viene autorizado por el perito ingeniero Señor don José Manuel Sánchez.

Por medio de este plano, se justifica, tal como en mi escrito de fecha diez de octubre del año próximo pasado ofrezco, y el cual debí presentar en la audiencia que iba a celebrarse en esa fecha, que la superficie de la Hacienda de Arenillas, afectada por la dotación de tierras que se pretende dar a los vecinos del pueblo de Acapulco, tiene apenas una extensión superficial de sesenta y cuatro hectáreas, una ara, setenta y siete centímetros, y que de esa superficie casi una tercera parte está formada por terrenos de cañales, pastos, arbores y barrancos. Por consiguiente, si, conforme al testamento de la escritura de propiedad que también ofrezco, como prueba, aparece plenamente comprobado que la finca de Arenillas pertenece a cinco copropietarios, que cada uno de ellos debe corresponder en propiedad individual una extensión de veinte y nueve hectáreas de terreno, por término medio; luego se llega a la conclusión, muy lógica, de que nuestra propiedad, dada también la naturaleza de terreno de que está formada, queda exceptuada de toda dotación, de acuerdo con lo que dispone el artículo 14 fracción III del Reglamento Agrario vigente.

En consecuencia, si la resolución que dictó el Presidente de la Comisión Local Agraria, se encuentra en oposición con lo que dispone dicha reglamentación agraria, la cual reglamentación legal viene a definir clara y terminantemente que es lo que debe entender-

se por pequeña propiedad, límite que el artículo 27 de la Constitución Federal, establece como intocable, resulta que dicha resolución de la Comisión Local Agraria, ratificada por el Ejecutivo del Estado y que trata de ejecutarse por el Comité, Particular Ejecutivo del pueblo que resultó, favorecido, es contraria también a los principios que establecen los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución Federal, y en consecuencia quedan comprobadas las violaciones de garantías constitucionales de que me quejo, por sí y como representante de los copropietarios en la finca de Arenillas.

Por todo lo expuesto, a usted Señor Juan Guzmán de Distrito, respetuosamente suplico:

I.-que este escrito se tenga como complemento de mi escrito, que lleva fecha diez de octubre del año próximo pasado y el cual tenía que presentar en la Audiencia de esta fecha, que se transcurrió.

II.-que se reciban las pruebas que ofrezco en este escrito y que se tomen en consideración las violaciones que he producido para comprobar la existencia de las mismas y violatorias de que me quejo.

III.-que en vista de haber quedado comprobadas esas violaciones se resuelva que la JUSTICIA DE LA UNIÓN proteja y proteja a los copropietarios de la Hacienda de Arenillas en contra de los actos de que me he quejado, por sí y como representante común de los otros copropietarios.

Protesto a usted mis respetos.

Puebla, cinco de enero de mil novecientos veinticuatro.

Manuel Martínez

Señor Juez Numerario de Distrito:

FILIBERTO MARTINEZ, en los autos del juicio de amparo número 133 ciento treinta y tres, del presente año, interpuesto en contra de votos de los C.C. Presidente de la Comisión Local Agraria y del Presidente del Comité Particular Ejecutivo del Pueblo de San Pedro Zacachimalpa, Departamento Municipal de Totimehuacán, Municipio de Tecali, por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución Federal, respetuosamente expone:

Tuve usted a bien señalar el día de hoy para que tenga efecto la audiencia de pruebas y alegatos en el referido juicio. En el ejercicio del derecho que tengo, por sí y como representante común de mis hermanos, copropietarios de la Hacienda de Arenillas y quejados en este juicio de garantías individuales, vengo a pedir a usted se sirva tener como pruebas de mi parte el testimonio de la escritura de propiedad que exhibí con mi respectiva demanda y el dictamen emitido por el Ingeniero de la Comisión Local Agraria, que consta en la copia certificada que remití la expresada Oficina al rendir su informe con justificación. Respecto de este dictamen ofrezco en la parte que expresa que la Hacienda de Arenillas, de nuestra propiedad, tiene una superficie de ochocientos hectáreas de su periferia, formadas de terreno de temporal de segunda, con régimen de lluvias normal, de clima frío, que no pueden dedicarse con probabilidad de éxito a otro cultivo que el de maíz, no siendo esos terrenos posibles de irrigar; tal como dicho dictamen lo expresa, en el concepto de que hace una salvedad muy especial sobre la extensión que en dicho dictamen se dió a la finca, pues en caso necesario reserve mis derechos para presentar una rectificación sobre la extensión superficial que tiene la finca de que se trata, puesto que estimo que tiene una superficie menor que la que le fué asignada.

Admitidas esas pruebas que ofrezco, a continuación me permite, Señor Juez, hacer las alegaciones que me competen para sostener la procedencia del amparo que tengo solicitado, por sí y en represen-

tación de mis copropietarios.

Antes de todo, debe hacer especial énfasis sobre el hecho de que mi demanda de amparo, como uno de sus principales fundamentos tuvo el de que el Presidente de la Comisión Local Agraria, por medio del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Zacachimalpa, mandé dar la posesión provisional de los terrenos que fueron desmembrados de nuestra propiedad, a los vecinos del expresado pueblo, sin que hubiese sido dictada por el Ejecutivo del Estado la resolución correspondiente, que previene la ley. Sobre este punto, me fué imposible ofrecer al Juzgado la prueba correspondiente, puesto que, triste es decirlo, la Junta Local Agraria - cuando rindió su informe, en vista de mi queja, tuvo la oportunidad de completar su expediente, agregando la resolución del Ejecutivo del Estado, haciéndola aparecer con fecha cuatro de junio del presente año. Bajo mi protesta de decir verdad, manifiesto que tuve oportunidad de revisar el expediente antes de promover mi demanda y que en dicho expediente no existía tal resolución; por desgracia para mí, no pude proporcionarme la prueba necesaria para comprobar esa irregularidad, que por sí sola bastaba para demostrar la violación de garantías individuales de que nos quejamos. Precisamente, por no encontrarse la resolución del Ejecutivo en el expediente no hicimos extensiva nuestra queja a esa autoridad.

Pero haciendo caso omiso de esa irregularidad, como la resolución que ejecutó el Comité Particular Ejecutivo, viola en nuestro perjuicio las garantías individuales que precisamos en nuestra demanda de amparo, nuestra queja resulta procedente en los términos del artículo 46 de la Ley Reglamentaria del juicio de amparo, supuesto que la queja o demanda de amparo puede intentarse en contra de la autoridad que ejecuta o trata de ejecutar el acto que se reclama o en contra de la autoridad de que haya dimanado.

Las expresadas violaciones de garantías están comprobadas en la forma siguiente:

El testimonio de la escritura de adjudicación de los bienes

de la testamentaria del Señor don Serapio Martínez, que es un documento público, hace prueba plena y por lo tanto se acredita que la finca de Arenillas pertenece en propiedad a cinco personas que son mis hermanos Ricardo, José María, Macario, Sofía Martí y yo.

Del dictámen del Ingeniero de la Comisión Local Agraria, que obra en la copia certificada que dicha Oficina remitió aparece que la Hacienda de Arenillas, propiedad de las cinco personas que he mencionado, tiene una extensión superficial de ochocientas hectáreas, compuesta de terrenos de segunda calidad, que no pueden ser irrigados.

De manera es que, según el propio dictámen del Ingeniero, por lo que se refiere a la extensión superficial de la Hacienda y a la calidad de su tierras, que deben considerarse con una calidad de SEGUNDA CLASE, a cada uno de los propietarios de la finca correspondería una extensión de CIENTO SESENTA HECTAREAS.

El Reglamento Agrario de fecha diecisiete de abril de mil novecientos veintidos que está vigente, en su artículo 14 establece cuales tierras se exceptúan de la detación; y según este artículo, relacionándolo con la clasificación hecha por el Perito de la Comisión Local Agraria respecto de las tierras de la Hacienda de Arenillas, estas tierras no pueden considerarse comprendidas en la fracción primera de dicho artículo, ni tampoco en la fracción segunda, porque la primera se refiere a los terrenos de riego o humedad y la segunda a los terrenos de temporal de PRIMERA, porque son estos últimos los que pueden considerarse como terrenos de temporal, que aprovechen una precipitación pluvial ABUNDANTE Y REGULAR; y ya se ve que en dicho dictámen se expresa que las tierras de que se trata son de TEMPORAL DE SEGUNDA, y que tienen o disfrutan de un régimen de aguas, que no es ABUNDANTE.

Luego las tierras de nuestra finca deben clasificarse entre las que considera la tercera fracción del mencionado artículo 14 del Reglamento. En consecuencia, para que la detación fuera precedente, habría sido necesario que a cada uno de nosotros quedase una extensión mayor de TRESCIENTAS HECTAREAS, lo cual no hizo la Co-

misión en su dictámen; y para convencerse basta hacer una pequeña operación aritmética. Dice el dictámen que la finca cuenta con ochocientas hectáreas; si de esta cantidad se restan las CIENTO NOVENTA y DOS HECTAREAS, con las cuales debe dotarse al pueblo de Zacachimalpa, quedan para los copropietarios SEISCIENTAS OCHO HECTAREAS, o lo que es lo mismo, CIENTO VEINTIUN HECTAREAS y una fracción para cada uno de nosotros; lo cual representa una cantidad menos de la mitad de la que considera la fracción III del artículo 14 del Reglamento, en la cual fracción deben ser consideradas las tierras de las que se trata de expropiarnos. Y suponiendo sin conceder, que las tierras de nuestra finca pudieran ser clasificadas entre las que considera la fracción II del citado artículo, la parte que nos queda a cada uno de nosotros no alcanza para cubrir la extensión que nos debe ser respetada conforme a dicha fracción.

No obsta para ello que hasta la presente fecha nosotros hayamos permanecido en apropiación e indivisión de nuestra finca; pues solo se debe tener en cuenta que la aplicación de esa Hacienda se hizo a nuestro favor desde el año de mil novecientos ocho, y que la inscripción en el Registro Público se hizo en el año de mil novecientos once, o sea cuatro años antes de la Ley de seis de Enero de mil novecientos quince. Es claro que si no hemos procedido a hacer la división de nuestras tierras, es porque debido a la mala calidad de ellas no solo su valor tendría que disminuir considerablemente, sino porque desde luego su producto habría tenido que disminuir también con notorio perjuicio para nosotros.

Se vé pues palpable la violación del artículo 14 en sus fracciones II y III, supuesto que el artículo 15 del propio Reglamento ordena que en todos los casos de dotación de ejidos se respetará al propietario de la finca afectada la superficie que señalan las citadas fracciones II y III del artículo 14.

El Código Civil previene que nadie puede vivir en copropiedad de bienes con otro (artículo 725 del Código Civil del Es-

80 44

tado en relación con el artículo 733 del Código Civil para el Distrito Federal o territorios), pero tampoco existe Ley que obligue a los propietarios de una cosa para proceder a la división de su bienes. Por lo tanto, nosotros en cualquier tiempo pudimos haber hecho la repartición de nuestra propiedad y se ve pues, que sin considerar la desmembración que trata de hacer en perjuicio nuestro la Comisión Local Agraria por conducto del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Zacachimalpa, invocando una supuesta resolución del Gobierno del Estado, nos tocaría la pérdida de tierra que nos protege el artículo 14 del Reglamento Agrario.

En nuestra respectiva demanda de amparo precisamos perfectamente los conceptos de violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución Federal; pero ahora, en vista de las pruebas rendidas y de las alegaciones hechas, me parecen mas claras y evidentes esas violaciones, porque se trata de privarnos de nuestras propiedades y posesiones sin que haya mediado un procedimiento en el que se hayan cumplido todas las formalidades establecidas por la ley; porque ya se nos está causando una molestia en nuestras mismas posesiones, con la posesión provisional que se ha dado a los vecinos del pueblo de San Pedro Zacachimalpa sin que se haya fundado y motivado la causa legal del procedimiento, desde el momento en que la determinación que se ejecutó se encuentra en oposición abierta de textos expresas de leyes prohibitivas; y porque, en contravención de lo que ordena el artículo 27 constitucional, en este caso no se ha respetado la pequeña propiedad, como debe considerarse la Hacienda de Arenillas que pertenese a cinco personas y porque se ha mandado expropiarnos sin que en la resolución respectiva se exprese que vamos a ser indemnizados, requisito indispensable conforme a dicho artículo 27 de la Constitución Federal.

La bien reconocida justificación de usted, Señor Juez de Distrito, encontrará perfectamente bien fundados los motivos que nos han guiado a mis hermanos y a mí para recurrir reclamando el amparo y protección de la Justicia Federal, y por esa circunstancia esperamos confiadamente en un fallo favorable, supuesto que existen las violaciones constitucionales cometidas por las autoridades que designamos como



responsables.

Proteste a usted mis respetos.

Puebla, diez de octubre de mil novecientos veinticuatro.

Don Manuel

Señor don Manuel

En respuesta a la carta que me ha escrito el día 10 de octubre

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

me ha informado de la situación de la finca que me ha comprado

PLANO DE LA
HACIENDA DE SAN ANTONIO ARENILLAS
MEXICO EDO DE PUEBLA



Escala de 1:100,000

Superficie 14.77
a sean 641°05'77" de latitud en
114-27 de longitud y 225-50-10 de latitud
No. de copia del original

Puebla, diciembre 31-1929
José González Pacheco
Proprietario



incidente de suspensión. Las autoridades señaladas como responsables, rindieron sus respectivos informes previos, manifestando que de conformidad con la solicitud que elevaron los vecinos agricultores del pueblo de San Pedro Zacachimalpa, ante el Ciudadano Gobernador del Estado, solicitando dotación de tierras, el citado funcionario la turnó para su estudio y tramitación a la Comisión Local Agraria, la cual después de haber cumplido con las leyes relativas en vigor, la citada Comisión emitió su dictámen que fué sometido a la consideración del citado Gobernador del Estado, para los efectos del artículo 7 bis de la Ley Agraria de 1915 mil novecientos quince; que en vista del dictámen emitido, el Ejecutivo de este Estado dictó su resolución declarando procedente la dotación de ejidos solicitada, y con este motivo, el Comité Particular Ejecutivo de dicho pueblo, dió la posesión provisional con fecha 14 catorce de junio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro. La Comisión Local Agraria, adjuntó copia certificada del dictámen emitido y de la resolución del Gobernador del Estado; estimando que este amparo fué interpuesto fuera de tiempo.-----

Resultando, tercero: Tramitado el incidente de suspensión fué negado el beneficio solicitado el 24 veinte y cuatro de julio del año próximo pasado, sin que dicha resolución fuera recurrida; y -----

Considerando, primero: Los actos reclamados en este juicio de amparo, se hacen consistir según los quejosos, Flavio, Ricardo, José María y Sofía Martínez, en la resolución de la Comisión Local Agraria conforme a la cual resultó afectada la hacienda "Arenillas", de la propiedad de los mismos, con una extensión de 191 ciento noventa y una hectáreas y en la posesión provisional que se mandó dar a los vecinos de San Pedro Zacachimalpa, por parte del Comité Particular Ejecutivo del mismo pueblo. Los informes justificados acreditan la existencia de los actos reclamados.-----



Considerando, segundo: Que del texto de la demanda de amparo aparece que los agraviados tuvieron conocimiento de que su propiedad había sido afectada hasta el día 28 veinte y ocho de junio del año próximo pasado, y teniendo en cuenta que los mismos quejosos presentaron las copias de ley el 19 diez y nueve del propio mes, según constancia de la Secretaría, y en cuya fecha se dio entrada a la queja, el suscrito Juez, es de parecer que los actos reclamados tienen el carácter de consentidos en virtud de haber transcurrido los 15 quince días a que se refiere la fracción V quinta del artículo 43 cuarenta y tres de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo, teniendo en cuenta para hacer el cómputo anterior, la exclusión de los días 29 veinte y nueve de junio, 6 seis, y 13 trece de julio, que fueron domingos, por lo que resulta que vino a solicitarse el amparo a los 19 diez y nueve días de haber tenido conocimiento los quejosos de la afectación que había tenido su propiedad, con motivo de la dotación de tierras que solicitaron los vecinos del pueblo de Zacachimalpa, del Departamento Municipal de Totihuacán, Municipio de Tecali, de este Estado. Hallándose pues, el caso comprendido en las fracciones V quinta y III tercera de los artículos 43 cuarenta y tres y 44 cuarenta y cuatro, respectivamente, de la suprimida Ley Reglamentaria, es procedente dictar auto de sobreseimiento por causa de improcedencia, atento que los actos reclamados tienen el carácter de consentidos. Por lo expuesto y considerado, con fundamento en los artículos 103 ciento tres fracción I primera, y 107 ciento siete fracción IX novena de la Constitución General de la República, y de acuerdo con el parecer del Ciudadano Agente del Ministerio Público, se resuelve:-----

P r i m e r o : Es de sobreseerse y se sobreseerá este juicio de amparo, por causa de improcedencia, en virtud de que los actos reclamados por los quejosos, Flavio, R1

cardo, José María y Sofía Martínez, consistentes: en la -
resolución de la Comisión Local Agraria, conforme a la -
cual resultó afectada la hacienda de "Arenillas" de la -
propiedad de los agraviados, con una extensión de 191 cien -
to noventa y una hectáreas, y en la posesión provisional
que se mandó dar a los vecinos de San Pedro Zacachimalpa,
por parte del Comité Particular Ejecutivo del mismo pue -
blo, tienen el carácter de consentidos.-----

S e g u n d o : Notifíquese; exíjase los timbres necesi -
rios y en su oportunidad archívese el expediente.-----

Así lo resolvió y firma, el Ciudadano Licenciado Alfonso
Quintana, Juez Numerario de Distrito en el Estado, actuan -
do con Secretario.-----

Terminó la audiencia y se levanta para constancia la pre -
sente acta, que autoriza al personal del Juzgado. Doy fé.

Alfonso Quintana

[Signature]

Timbrado

En la misma fecha 5 cinco de enero de 1925 mil novecientos
veinte y cinco, se comunicó la resolución anterior a las
autoridades responsables, según minuta que se agrega.-

Conste.

[Signature]

[Signature]

En trece de enero de mil novecientos veinticinco,
siendo las once horas del día, Notifiqué
por medio de decedida que se fijó en la puerta
del Juzgado, el auto anterior al que va,
según copia que acompaña.

Corredor

En trece de enero de mil
novecientos veinticinco,
por disposición del
señor Juez, se agrega
el oficio número seto
cientos noventa y cin
co de la Comisión Local
Agraria. Conste.
Corredor

En trece de enero de mil novecientos veinticinco, por
disposición del señor Juez, se agrega el oficio núme
ro setecientos noventa y cinco de la Comisión Local -
Agraria. Conste. *Corredor*

En trece de enero de mil novecientos veinticinco, doy
cuenta con un escrito del quejoso fechado el diez del
actual y presentado el día doce del presente mes, a -
las doce horas con cinco copias simples. Conste.

Corredor

Puebla de Zaragoza, trece de enero de mil novecientos -
veinticinco.

Agréguese el escrito de cuenta en el que se -

574-
Al Ciudadano.
Presidente de la Comisión Local Agraria
P r e s e n t e .

Asperos.

J. Boix.

7
Acompaño a Ud. por vía de notificación, copia simple otorgada, de la sentencia pronunciada en el juicio de amparo número 153/1924 promovido por el señor Flavio Martínez y socios, contra actos de usted y de otras autoridades, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta consideración.

Puebla de Zaragoza, a 5 de enero de 1925.

El Jefe Universitario de Distrito es el Encargado.

Número 8. Al C. Presidente del Comité Part. Efect. San Pedro Macchimipax.

• *more cost*

• 2004, 5

La Comisión de la Verdad y la Reconciliación (CVR) es un organismo independiente que tiene el deber de investigar y esclarecer los hechos de la violencia política que se vivió en el Perú entre 1980 y 2000. Su objetivo principal es contribuir a la reconciliación nacional a través de la verdad y la justicia.

Prof. Dr. J. J. van der Vliet
Dordrecht

Problema de la semana: 25 de mayo de 1998.

U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE

Número 0 Al O. Presidente del Comité Económico.

35
Al Ciudadano,
Presidente Municipal,
Tecali, Pue.

Número 9.

J. Boix.

Por no haber comunicación postal para San Pedro
Zacachimilpa, acompaño a Ud. el oficio número 8-
para el Presidente del Comité Particular Ejecutivo del
indicado lugar, para que por su conducto, se sirva ha-
cerlo llegar a su destino.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta consi-
deración.

Puebla de Zaragoza, a 5 de enero de 1925.

El Juez Numerario de Distrito en el Estado.

Al Ciudadano.
Presidente Municipal.
Toluca, D.F.

Número
1. Folio.

Por no haber comunicación postal para San Pedro
Nascentales, acompaño a Ud. el oficio número
para el Presidente del Comité Paritario Ejecutivo del
Indígena Iupia, para que por su conducto, se sirva
certificar a su destino.
Protesto a Ud. las seguridades de mi lealtad y
deseo.

Pueblo de Xaragon, a 2 de mayo de 1902.
El Jefe Municipal de Distrito en el Encargo.

NOTIFICACION POR CEDULA.

Señor Flavio Martínez y Socios.

Presente

En el juicio de amparo número 133.-924. promovido por el primero.

en favor de
contra actos de la Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.

por violación de los artículos 14, 16 y 27.

constitucionales, se dictó la siguiente resolución:-

En la Ciudad de Puebla de Zaragoza, a las 9 nueve horas del día 5 cinco de Enero de 1925 mil novecientos veinticinco.-Visto el presente Juicio de Amparo número 133/1924, y Resultando Primero

.....Resultando Segundo.....Resultando Tercero.....

Considerando Primero.....Se resuelve.....Primero.-Es de sobreseer

erse y se sobresee este juicio de amparo, por causa de improcedencia, en virtud de que los actos reclamados por los quejosos, Flavio, Ricardo, José, María y Sofía Martínez, consistentes: en la

resolución de la Comisión Local Agraria, conforme a la cual resultó afectada la Hacienda de "Arenillas", de la propiedad de los

agraviados, con una extensión de 191 ciento noventa y una hectáreas, y en la posesión provisional que se mandó dar a los vecinos

del San Pedro Zacachimalpa, por parte del Comité Particular Ejecutivo del mismo Pueblo, tienen el carácter de consentidos.

Segundo: Notifíquese; exijan los timbres necesarios y en su oportunidad revólvese el expediente. Notifíquese. Damos Fé.-Al

se Quintana.-Alberto Domínguez.-Bis conz habiéndose.-Rubricados.

se fija hoy en la puerta del juzgado, a las 11 once horas,

....., por no haberse presentado oportunamente a recibir notificación personal.

Puebla de Zaragoza, a 6 de Enero, de 1925.

El Actuario del Juzgado.

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

Nombre del quejoso Francisco Martínez J. Rojas.
Expediente: Amparo Número del mismo 133.
Fecha de la resolución 5 de enero de 1925.
Autoridad notificada C. Pablo de la C. Local 9.
Oficio: Número 7 Fecha 5 de enero de 1925.
Hora de entrega 12:30
Contenido Acompaña copia de la
resolución.

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
General de la Republica, firmo el presente con la autoridad
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

Pablo, 7 de enero de 1925.

El Actuario:

La autoridad responsable.



GOBIERNO DEL ESTADO



L. y S. de Puebla.

SECCION DE C.L. Agraria.

NUM. 17

Al referirse a este oficio, cite usted al número, asunto y Sección que lo gira.

58
ASUNTO. Se le acusa recibo de la copia de la -
sentencia pronunciada en el juicio de amparo
133/1924.

AL CIUDADANO
JUEZ NUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.
P r e s e n t e.

Con el atento oficio de usted número 7, de 5
de los corrientes, se recibió en esta Comisión Local
Agraria de mi cargo, copia simple cotejada, de la sen-
tencia pronunciada en el juicio de amparo número 133/
1924, promovido por el señor Flavio Martínez y Socios.

Reitero a usted mi atenta consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION".

Puebla de Zaragoza, 8 de enero de 1925.

EL PRESIDENTE DE LA COMISION LOCAL AGRARIA. Lic.

Francisco Rivera Cambas.

interpone el recurso de revisión por el quejoso, contra la sentencia anterior, y remítanse estos autos a la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales, entregándose previamente a las partes copia del escrito de expresión de agravios. Notifíquese. Con apoyo en los artículos ochenta y seis, ochenta y siete y ochenta y nueve de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo, lo proveyó y firma el Ciudadano Licenciado Alfonso Quintana, Juez Numerario de Distrito, actuando con Secretario. Doy fe.

Alfonso Quintana

J. J. Corredelgado

En trece de enero de mil novecientos veinticinco, se agregó el escrito a que alude el auto anterior. Conste.

Corredelgado

En trece de enero de mil novecientos veinticinco, se remitió copia del escrito de expresión de agravios a las autoridades responsables, con oficios números 146 y 147. Conste.

Corredelgado

En 14 catorce de Enero de 1925 un minutado suizo y suizo a las 10 diez horas, notifique el auto anterior a los quejados y terceros perjudicados, por medio de cédula que se fija en la puerta del Juzgado, según copia que se agrega. Conste. y queda a disposición del último copia del escrito de expresión de agravios.

Corredelgado

En

La misma fecha 14 catorce de Enero de 1925 mil
novecientos veinte y cinco, a las once horas.
Líquese el auto anterior al Ciudadano Agui-
la del Ministerio Publico, el que queda en
tendencia y firme. Hoy 14 de Enero de 1925 mil
novecientos veinte y cinco.
Correspondiente.

En 9 nueve de Febrero de 1925 mil novecientos
veinte y cinco, en sesenta y cinco folios; se
remite este expediente a la Suprema Corte
de Justicia, en oficio número 520 ciento.
Correspondiente.

124-12-10/ps. 60

SEÑOR JUEZ HONORARIO DE DISTRICTO:

FLAVIO MARTINEZ, en los autos del juicio de amparo número

133 ciento treinta y tres del próximo pasado año, que promoví

en contra del Ciudadano Presidente de la Comisión Local Agraria

y otras autoridades, por violación de los artículos 14, 16 y 27

de la Constitución Federal, respetuosamente expongo:

Que con fecha seis del presente mes se me notificó la re-

solución que tuvo usted a bien dictar en el relacionado juicio,

y por virtud de la cual tuvo usted que dictar el sobreseimiento

del juicio, por causa de improcedencia, estimando como funda-

do el argumento de que se trata en el caso de un hecho consentido por

las partes. Como la expresada resolución la considere injusta

por no ser exacto el motivo en que se funda, con todo respeto

me presento a interponer en contra de ella el recurso de ravi-

sión, a efecto de que la H. Suprema Corte de Justicia de la Na-

ción revoque el fallo recurrido. Me fundo para ello en las si-

guientes consideraciones, por medio de las que me propongo de-

mostrar los agravios que me origina la resolución recurrida.

El fundamento capital que tuvo usted para resolver sobre

el sobreseimiento del juicio de amparo de que se trata, consiste

en la consideración de que hasta el diecinueve de julio del

año próximo pasado o sea diecinueve días después de que las

partes quejadas tuvimos conocimiento de los hechos reclamados

interpusimos la demanda de amparo que por este motivo debe es-

tituirse que los autos a auto reclamado fué consentido, supuesto

que dicha demanda se presentó después de los quince días que

dispone la fracción V del artículo 43 de la Ley Reglamentaria del

juicio de amparo, y por lo tanto debe decretarse el sobresei-

miento, atento lo que dispone el artículo 44 fracción III de la

Ley reglamentaria.

Esta consideración, digo con el respeto debido, entiendo

que no es legal, por las razones siguientes: existe una razón de

la Secretaría asentada al auto del escrito de demanda, que tex-

tualmente dice: "Presentado a las 12h doce horas del día 7 de julio de 1924 mil novecientos veinticuatro y se da cuenta hasta el día 19 diecinueve del mismo mes, que se presentaron las copias de ley. Consta."

Esta certificación de la Secretaría del Juzgado, hace prueba plena según el texto expreso de los artículos 258 - fracción VIII y 332 del Código Federal de Procedimientos Civiles, y por ello resulta comprobado que la demanda de amparo fué presentada el siete de julio y no hasta el día diecinueve del mismo mes. Por consiguiente, si los quejosos tuvimos conocimiento de la violación de nuestras garantías individuales el día veintiocho de junio de mil novecientos veinticuatro, habiéndonos presentado, promoviendo la demanda el día siete de julio, estuvimos inconcusablemente dentro del término de quince días que fija la fracción V del artículo 43 de la Ley reglamentaria. Esta fracción del artículo 43 de la Ley citada, en efecto, dice que debe entenderse como actos consentidos aquellos en contra de los cuales no se haya interpuesto el amparo dentro de los quince días siguientes al en que se haya hecho saber al interesado. Y en el caso que nos ocupa - está probado, fuera de toda duda, que el amparo se interpuso dentro de los quince días siguientes a la fecha en que mis copropietarios y yo tuvimos conocimiento de este acto, que reclamamos. Suponiendo, sin conceder, que efectivamente hubiese yo omitido la presentación de las copias que la ley determina que deben presentarse, esta omisión aún no debe considerarse, legalmente, como consentimiento de los actos que reclamamos por medio de la demanda de amparo.

En rigor jurídico, si omití la presentación de las copias al tiempo de presentarse mi demanda este hecho debe considerarse simplemente como una infracción a la forma de interponer la demanda; pero se cometería una injusticia notoria considerar como consentimiento de parte la omisión a que me he referido y aplicarle la sanción que consiste en el sobreseimiento del juicio de amparo, por causa de improcedencia.

Si dicha omisión hubiera sido una causa o motivo de improcedencia, el Juegado hubiera desechado mi demanda como lo ordena el artículo 73 de la Ley reglamentaria invocada.

Desde luego es fácil considerar que la Secretaría, en el supuesto de haber existido la omisión que se considera como consentimiento debió haber dado cuenta al Señor Juez informando - que no se habían presentado las copias y en este caso el Juez debió prevenir a la parte que cumpliera con ese requisito de presentar las copias, o de plano hubiera desechado la demanda; pero como tal cosa no se hizo, sino que se mandó sustanciar el juicio, estimo de todo punto improcedente mandar sobreseer el juicio por causa de improcedencia, tanto mas cuanto que el fundamento legal que se invocó no es aplicable al caso, desde el momento en que consta plenamente comprobado, por la misma razón asentada por la Secretaría, que la demanda fué presentada el día siete de julio de mil novecientos veinticuatro, y no día diecinueve como se pretende considerar.

Por todo lo expuesto considero que han sido mal aplicados los artículos 43 fracción V y 44 fracción III de la Ley reglamentaria del juicio de amparo, y como dichas disposiciones son las que fundamentalmente sirven de apoyo a la resolución que se dictó en el juicio número 133 ciento treinta y tres del año - próximo pasado, esa resolución me origina los agravios que he apuntado en la presente exposición.

Por lo tanto, con fundamento de los artículos 36, 37, 38 y 39 de la misma Ley reglamentaria, a usted, Señor Juez de Distrito, - respetuosamente suplico que se sirva tener por admitido el recurso de revisión en contra de la sentencia de fecha cinco del actual, que me fué notificada el día seis de este mismo mes y que se manden elevar los autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que ante ella se revise y sea revocada, como es de justicia, que con lo necesario protesto.

ACOMPAA LAS COPIAS SIMPLAS NECESARIAS.

Protesto a usted mis respetos.

Puebla, diez de enero de mil novecientos veinticinco.

Claris Martínez

El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Biblioteca Nacional de España. El documento original es un libro de la colección de la Biblioteca Nacional de España, con el título "El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Biblioteca Nacional de España". El documento original es un libro de la colección de la Biblioteca Nacional de España, con el título "El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Biblioteca Nacional de España".

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

NOTIFICACION POR CEDULA.

Señor Clayio Martínez y Ricardo, José y Sofia del propio apa-
ellido, y Pedro M. Jimenez Torres perjudicados

Presente

En el juicio de amparo número 133/924 promovido
por el primero
en favor de
contra actos de la Comisión Local Agraria, y Comité particular
Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.
por violación de los artículos 4, 16 y 27
constitucionales, se dictó un auto que a la letra dice:

"Pueblo de Zaragoza, trece de enero de mil novecientos
veinticinco:—Agregúese el escrito de cuenta en el que se inter-
pone el recurso de revisión por el quejoso, contra la resolu-
ción anterior, remítanse tales autos a la Suprema Corte de Jus-
ticia para los efectos legales, entregándose previamente a --
las partes copia del escrito de exposición de agravios. Noti-
fíquese. Con apoyo en los artículos ochenta y seis, ochenta y
siete y ochenta y nueve de la Ley Reglamentaria del Juicio
de Amparo, lo provoyó y firmó el ciudadano licenciado Alfonso
Quintana, Juez Honorario de Distrito, actuando con Secretario
Boyfé, Alfonso Quintana.—J.J. Correa Delgado.—Bélicas".

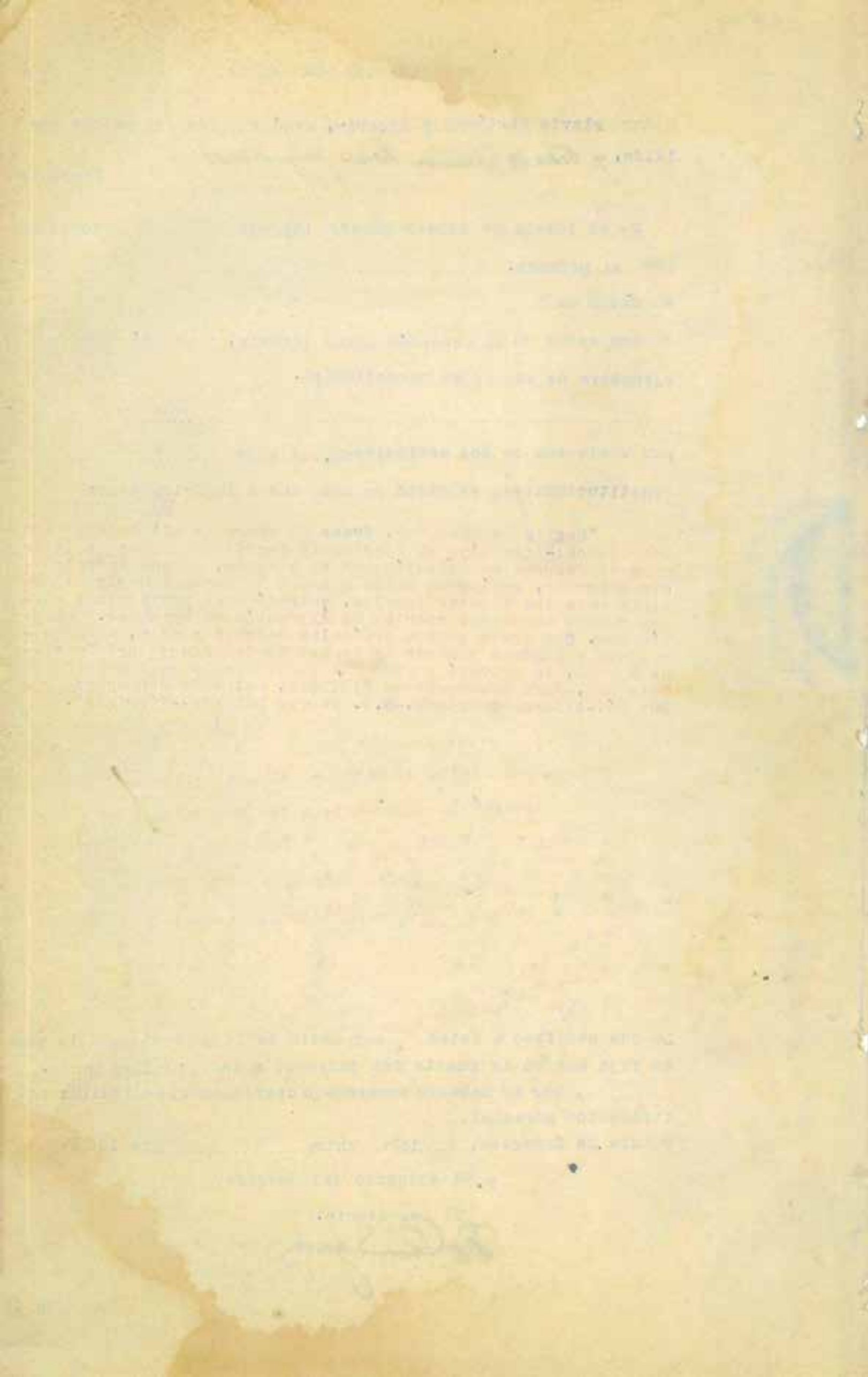
Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que
se fija hoy en la puerta del juzgado, a las 10 diez horas
por no haberse presentado oportunamente a recibir no-
tificación personal.

Puebla de Zaragoza, a 14 de enero de 1925.

P. El Actuario del Juzgado.

El Secretario.

P. Correa Delgado





A. C.

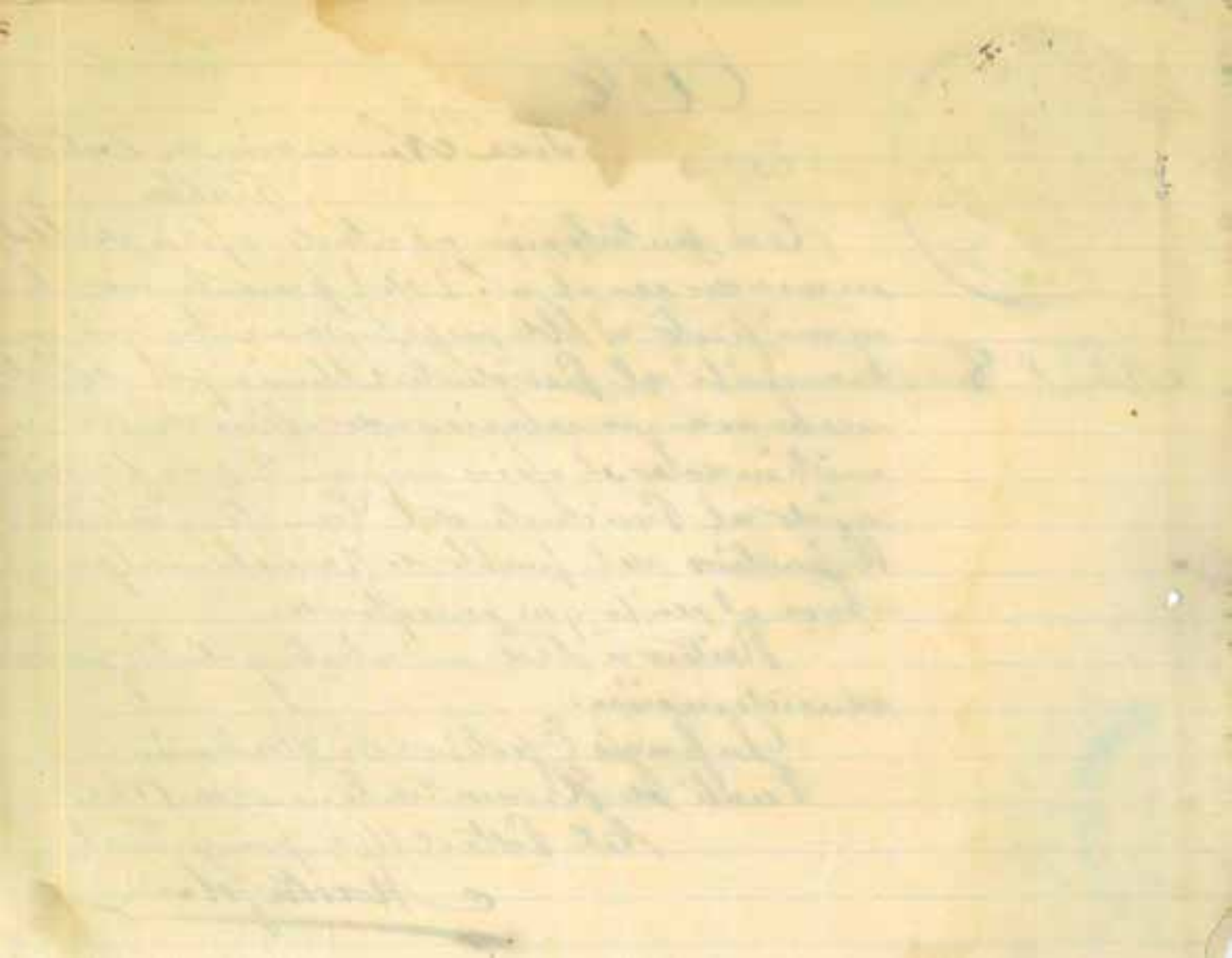
63/2

Pueda Venerabilis de Distrito
Puebla.

Con contestación al atento oficio de Vd.
recibido con el n.º 7 del presente mes, se
manifiesta a Vd. respetuosamente que ya
transcribí al Presidente Municipal de Toti-
mehuacan su relacionado oficio de Vd. re-
mitiéndole el oficio número 8 que ha diri-
gido al Presidente del Comité Particular
Ejecutivo del pueblo de Jarashimalpa y
expone el punto que corresponde.

Reitero a Vd. mi atenta y distinguida
consideración.

Supragio Ejecutivo No Reelección.
Tercal de Herrera 8 de Enero de 1925.
El Dot. Mpl. provisional.
Martin Flores



64
Al C.

Juan Numerario de Distrito en
el Estado.

Tuculla.

Se recibió en esta Presidencia Municipal
el respetable oficio de Vd. marcado con el
número 194, fecha 14 del presente mes, con el
que remite el of. n.º 147, para el Presidente
del Comité Particular Ejecutivo de San Pedro
Yacochimalpa, manifestándole a Vd. que
ya se remite dicho of. al Presidente Municipal
de Totmehucan para que por su conducto
sea entregado a quien corresponde.

Protesto a Vd. mi atenta consideración.

En fe y fe Efectiva. No Recelamos.

Local de Herrera, Hs. Enero de 1925.

El Pto. M. P. principal.

© Martín J. J.

Número 31.

SERVICIO POSTAL MEXICANO

ACUSE DE RECIBO DE ENVÍOS CERTIFICADOS DEL INTERIOR

Certificado núm. *12345* *12345* piezas

Procedente de *Guatemala*

remetida el *15* de *Mayo* de 19*25*



RECIBI DE CONFORMIDAD el envío descrito en el presente

en *Guatemala* Estado de *Guatemala*

el *15* de *Mayo* de 19*25*

E. Park

Firma del destinatario (C. R. 3)

AL C. ADMINISTRADOR DE CORREOS



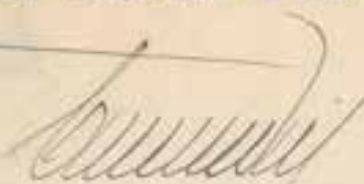
..... Estado

para entregar a

calle núm.

Instrucciones:—Esta oficina de correo la expedirá la oficina de correo del noche a que se refiere y se adjuntará a ella cuando se solicite inmediatamente al depositario y en el plazo de 24 horas se entregará en un bote de diez centavos y bajo sello se remitirá a la oficina de destino. Ya remitida, se devolverá por primer correo a su origen, para su entrega al remitente. Cuando los envíos tengan el sello y parte de "A. R." sin que los acompañe esta forma, la remitirá la oficina de destino los envíos de noche que no sean depositos en el plazo de las 24 horas por correo. La fecha de la devolución debe constar en la oficina de destino en la forma C. R. I. respectiva.

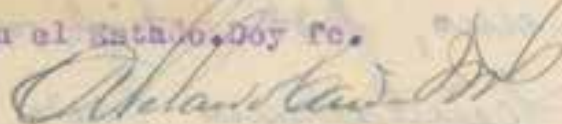
En diez y ocho de julio de mil novecientos treinta doy cuenta al señor Juez con estos autos y ejecutoria respectiva, - que se recibieron con el despacho número 5556. Conste.



Puebla de Zaragoza, diez y ocho de julio de mil novecientos treinta.

Acúsese recibo; agréguese la ejecutoria de cuenta a estos autos, hágase del conocimiento de todas las partes, requiérase al quejoso para que ministre las estampillas faltantes en este expediente, cúmplase y tramítense por separado el despacho a que se refiere la razón anterior. Notifíquese.

Lo proveyo y firma el Ciudadano Juez Primero de Distrito en el Estado. Doy fe.

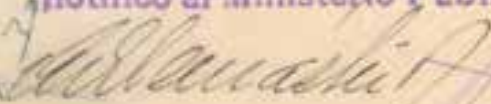


En diez y ocho de julio de mil novecientotrenta se acusó recibo y se comunicó la ejecutoria a las autoridades responsables, remitiendo el oficio para el Presidente del Comité Particular Ejecutivo de Zacachimalpa, por conducto del Juez de Primera Instancia de Tecali. Números 4510-11-12-13... Conste



En dieciocho de julio
notifico al Ministerio Público y firma.

19
de julio de 1930



En

veintinueve de noviembre
de mil novecientos treinta
y uno, a Mario Mar
tinez y Asagradó, por
medio de Cédula y que
pasa tanto en auto. baste.

En
F. C.

En nueve de Julio de
mil novecientos treinta y
uno, por disposición del
Ciudadano Jefe, se tuvo la
consecuación de los timbres faltan
tes a la Oficina Federal de
Hacienda de esta Ciudad.
Por Oficial número 4761 baste.

En nueve de Julio de 1931 en
mil novecientos treinta y uno de
julio en esta auto.

En



1071 - 25

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala del día nueve de mayo de mil novecientos treinta.

VISTO, en revisión, el juicio de amparo promovido ante el Ciudadano Juez Numerario de Distrito del Estado de Puebla, por Flavio Martínez y coagraviados, contra actos de la Comisión Local Agraria del propio Estado y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa; y,

CONSIDERANDO:

Esta Sala ha sentado jurisprudencia en el sentido de que el amparo es improcedente, cuando se trata de actos que tienen posible reparación ante la potestad común, lo cual sucede en el caso; pues reclamándose la posesión -- provisional de ejidos al pueblo de San Pedro Zacachimalpa, con terrenos de la hacienda de Arenillas, y en el dictámen de la Comisión Local Agraria, - - - - -
 - - - - -
 - - - - -
 - - - - -
 y siendo forzpsamente revisable por el ciudadano Presidente de la República la resolución provisional que el ciudadano Gobernador dictó en el expediente administrativo a que se refiere la demanda, como lo ordena el artículo 90. de la Ley de 6 de enero de 1915, en esa segunda instancia del procedimiento agrario, debió ocurrir el quejoso a hacer valer los agravios que contiene la demanda, para obtener la reparación correspondiente; siendo, en consecuencia, de sobresarse en este juicio por causa de improcedencia, de conformidad con lo estatuido por los artículos 43,

fracción VIII y 44 fracción III de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución Federal.

Por lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Se revoca la sentencia que pronunció el ciudadano Juez de Distrito Numerario de Puebla.

SEGUNDO.- Se sobresee por causa de improcedencia, en el juicio de amparo a que se refiere el presente Toca.

TERCERO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvase los autos al Juzgado de su procedencia y, en su oportunidad, archívese el Toca.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos. El señor Ministro Guzmán Vaca no asistió a la sesión en que se trató este asunto, por las razones que constan en el acta del día.

Firman los ciudadanos Presidente y Ministros que intervinieron en este asunto, con el Secretario que autoriza. Doy fe.- PRESIDENTE.- Arturo Cisneros Canto.- MINISTROS.- S. Urbina.- Daniel V. Valencia.- Luis M. Calderón.- SECRETARIO.- J. A. Coronado.- Rúbricas.

Es copia fiel sacada de su original que obra en el Toca número cuatrocientos noventa, del año de mil novecientos veinticinco, formado por la Sección Primera Auxiliar, con motivo del juicio de amparo promovido por Flavio Martínez y socios, contra actos de la Comisión Local Agraria y otras autoridades, y se expide para los fines legales consiguientes. Lo certifico.

México, Distrito Federal, a veintiséis de mayo de --- mil novecientos treinta.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,



EFICACIA N.

En el mes de agosto de mil novecientos veintidós, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y en el juicio de amparo número 135/924, promovido por Plav Martínez y socios, contra actos de la Comisión Local Agraria y otras autoridades, se proveyó:

En el despacho:

Muchos de Zaragoza, dieciocho de julio de mil novecientos treinta. Acusese recibo; registrese; agréguese la ejecutoria de cuenta; hagase del conocimiento de las partes, cúmplase y requírase al quejoso para que dentro de tres días descuente y manifieste al ministro las estampillas que reclama a la Superioridad. Lo notifíquese....."

En el despacho principal:

Muchos de Zaragoza, dieciocho de julio de mil novecientos treinta. Acusese recibo; registrese; agréguese la ejecutoria de cuenta; hagase del conocimiento de las partes, y requírase al quejoso para que manifieste al ministro las estampillas faltantes en estos autos, y trátese por separado el respectivo despacho. Notifíquese. Lo proveyó y firma el ciudadano Juez Primero de Distrito en el Estado....."

La ejecutoria de la Corte en su parte resolutiva dice:

Primero: Se le revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el ciudadano Juez Primero de Distrito en el Estado. Segundo: Se sobrese por causa de improcedencia en el juicio de amparo a que este toca se refiere. Tercero: Notifíquese....."

Lo que notifico a usted para su conocimiento por medio de la presente que sejo en poder de los estrados a las 12 horas, por no haberle encontrado y a fin de que le sirva de notificación en forma, y ministre los estampillas que se reclamaban.

Muchos de Zaragoza, 29 de noviembre de 1930.

El Actuario.

[Firma]

El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Presidencia de la República de Colombia. El original es un documento de tipo "Informe" y se encuentra en el archivo de la Presidencia de la República de Colombia. El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Presidencia de la República de Colombia. El original es un documento de tipo "Informe" y se encuentra en el archivo de la Presidencia de la República de Colombia.

1014420 13

- 11 -

Juzgado Numerario de Distrito

DEL ESTADO DE PUEBLA.



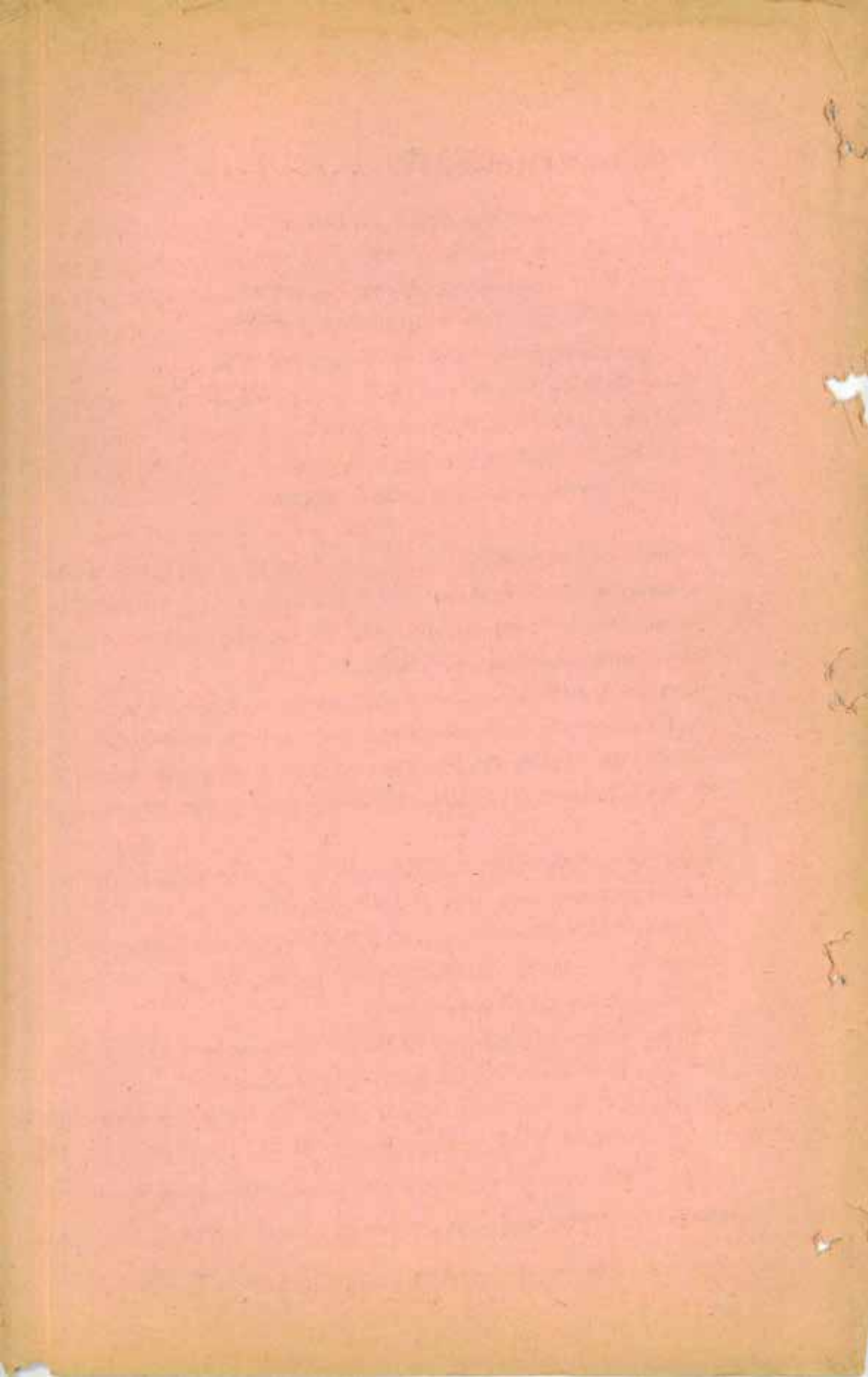
INCIDENTE

de suspensión, relativo al amparo número **133**

192 **4**

Promovido por *Ilario Martínez y*
socios, contra actos del Presi-
dente de la Comisión Fiscal
Agrain y Presidente del Comité
Ejecutivo de San Pedro Zacachi-
malpa

14, 16 y 27



entre otras fincas, también la de nuestra propiedad resultó afectada, según el dictamen del Vocal o Ponente de la Comisión Local, con una extensión de ciento noventa y un hectáreas.

Óptimo.—El presente fuere aprobado por el

Gobierno de la Nación, de acuerdo con lo que

la ley y los reglamentos locales, se pro-

ceda a dar cumplimiento a las disposiciones

del presente decreto. Dado en la ciudad de

Madrid a trece de mayo de mil noventa y

seis. Yo, el Sr. Ministro de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

de Dios, Sr. Secretario de Fomento, Juan

2

... y en consecuencia, el Estado no puede ser considerado como el propietario de los recursos naturales, sino como el administrador de los mismos en beneficio de la comunidad. En este sentido, el Estado tiene la obligación de garantizar el acceso equitativo a los recursos naturales y de promover su conservación y uso sostenible. El presente artículo tiene por objeto establecer las normas que rigen el uso y gestión de los recursos naturales en el territorio nacional, con el fin de asegurar su disponibilidad para las generaciones futuras y promover el desarrollo sostenible. El presente artículo se divide en dos partes: la primera establece los principios generales que rigen el uso y gestión de los recursos naturales, y la segunda establece las normas específicas que rigen el uso y gestión de los recursos naturales en el territorio nacional. El presente artículo entrará en vigor a partir de la fecha de su promulgación.

el Presidente de la Comisión Local Agraria, tiene su domicilio en esta ciudad, en las oficinas que ocupa en el edificio del Palacio de Gobierno, manifestando ya que el caso lo consideramos comprendido en la fracción I del artículo 1º de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Por lo expuesto y con fundamento también en lo que disponen los artículos 46, 47 y demás relativos de la citada Ley Reglamentaria, a usted respetuosamente pedimos, Señor Jefe de Distrito:

I.- Que nos haga por presentarnos con esta demanda en tiempo y forma.

II.- Que se pida el informe con justificación, que corresponde, a las autoridades asignadas como responsables, señalándose luego día para la audiencia de pruebas y alegatos.

III.- Seguir el juicio y en definitiva resolver que nos ampare y proteja la JUSTICIA DE LA FRACCIÓN I de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

En cumplimiento de lo que dispone el artículo 3º del Código Federal de Procedimientos Civiles, comparemos como representante común en este juicio a nuestro hermano y propietario don Flavio Martínez, quien señala para sus notificaciones su casa número uno de la antigua calle de Cruz de Piedra, esquina del licenciado Gerardo Luna.

Quedamos a sus órdenes.

Queda, tres de julio de mil novecientos veinticuatro.

E.- Manuel - José María - No vale. - Entre, con-
glorios José María - Manuel - Vale.

5-
sentado a las 12 doce horas del día 7 siete de julio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro, y se da cuenta el día 19 diez y nueve del mismo, en que se ministraron las copias de ley. Consta.



Luis Gonzalo Barrón

Puebla de Zaragoza, a 19 diez y nueve de julio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro.

Estando admitida la anterior demanda, fôrmasse con la presente copia el incidente respectivo. Pídese alas autoridades designadas como responsables -Presidente de la Comisión Local Agraria y Presidente del Comité Ejecutivo del pueblo de San Pedro Zacachimalpa- el informe previo a que se refiere el artículo 59 cincuenta y nueve de la Ley de Amparo, el cual deberán rendir dentro de 24 veinte y cuatro horas, más dos días que se le conceden a la última autoridad por razón de la distancia. No estimando el suscrito el caso urgente ni de notorios perjuicios para los quejados, no ha lugar a ordenar la permanencia de las cosas en el estado que actualmente se guarden, por el término de 72 setenta y dos horas. Notifíquese. Lo providió y firma, el Ciudadano Licenciado Agustín Lira, Juez Numarario de Distrito en el Estado, actuando con Secretario. Hoy fé.-

Agustín Lira
Luis Gonzalo Barrón

En diecinueve de julio de mil novecientos veinticuatro, se recibió el informe previo a las autoridades responsables. Consta.

[Signature]

En veinte y uno de julio de mil novecientos veinte y cuatro
a las diez horas notifiqué al Agente del Ministerio Público
el auto anterior y de entendido firmó. Conste.

Boya *[Circular stamp]*

En la misma fecha, ut supra, a las once horas notifiqué el
mismo auto al quejoso, por medio de cédula, cuya copia agre-
go. Conste.

[Circular stamp]

Pueblo de Zaragoza, a 23 veinte y tres de julio de 1924 mil
novecientos veinte y cuatro.

Estando rendidos los informes por las autoridades re-
sultadas como responsables, cítese a las partes a la audien-
cia respectiva en este incidente, la que tendrá verifican-
tivo a las 9 nueve horas 30 treinta minutos del día de ma-
ñana. Notifíquese. Lo proveyó y firma, el Ciudadano Licen-
ciado Luis González Naboré, Secretario encargado del
Despacho por Ministerio de la Ley. Dadas fé.

Luis González Naboré

[Circular stamp]

[Circular stamp]

En veintitres de julio corriente, a las tres
horas, notifiqué al Agente del Ministe-
rio Público, el auto anterior, y de en-
tendido firmó. Conste.

Boya

[Circular stamp]

[Signature]

2150
Co. Arizona.
2157.

En el incidente de suspensión relativo al juicio -
de número 133-234, promovido por Flavio Martínez
y contra actos de defecto de esta autoridad, por
violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales,
obra un auto que en lo conducente dice:

lo comunico a Ustod para su conocimiento y a fin de que se sirva remitir el informe propio respectivo, para lo cual lo serviré de base la copia del escrito de denuncia que lo acompaño.

Suffragio Efectivo, La Colección.

El Jefe Municipal de Distrito.

4
Hm. 2/52.

Por no haber servicio postal para San Pedro Zacachimalpa, ha de merecer de Usted se sirva hacer llegar a su destino el oficio número 2157 que lo acompaño dirigido al Presidente del Comité Paraticular Ejecutivo de ese Pueblo, suplicándole se acuse el recibo respectivo.

Protesto a Usted mi atenta consideración.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Puebla de S., 19 de julio de 1924.

El Juez Numerario de Distrito,

Al C.

Presidente Municipal.

Tecali, Pue.

2162

47

Los no habian servido para las cosas
dichas, de los que se habian
en el mundo el mismo tiempo
dichos al momento del mismo tiempo
los de los habian, supliendo los de los
positivos.

Los de los habian en el mundo
dichos habian, en el mundo
los de los habian de los
El mundo habian de los

2162

Presidencia Municipal.

Presidencia Municipal.

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO *Amris* DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso *Flavio M. Artaza y otros*
 Expediente: *Incidente*. Número del mismo *133-924*
 Fecha de la resolución *19* de *Julio* de 1924.
 Autoridad notificada *Presidente de la C.R. Agraria*
 Oficio: Número *2150*. Fecha *19* de *Julio* de 1924.
 Hora de entrega *9 55*
 Contenido *Se pide informe previo*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
 Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
 General de la República, firmo el presente con la autoridad
 notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Puebla, a *19* de *Julio* de 1924.

El Actuario:

La autoridad responsable:





9-

NOTIFICACION POR CEDULA.

Señor Flavio Martínez y socios,

Presente

En el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo número promovido por Ud.

..... en favor de

..... contra actos del Presidente de la Comisión Local Agraria y Presidente del Comité Ejecutivo del pueblo de San Pedro Zacachimalca.

..... por violación de los artículos

..... constitucionales, se dictó el auto que sigue:

"Puebla de Zaragoza, a 19 diez y nueve de julio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro.- Estando admitida la anterior demanda, fórmese con la presente copia el incidente respectivo. Pídase a las autoridades designadas como responsables..... el informe previo a que se refiere el artículo 59 cincuenta y nueve de la Ley de Amparo, el cual deberán rendir dentro de 24 veinte y cuatro horas, más dos días que se le conceden a la última autoridad por razón de la distancia. No estimando el suscrito el caso urgente y de notorios perjuicios para los quejosos, no ha lugar a ordenar la permanencia de las cosas en el estado que actualmente guarden, por el término de 72 setenta y dos horas. Notifíquese..... Boy fé.- Agustín Lira.- Luis Gonz. Habarées.- Srio.- Rúbricas."

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que se fija hoy en la puerta del juzgado, a las once horas, por no haberse presentado oportunamente a recibir notificación personal.

Puebla de Zaragoza, a 21 de julio de 1924.

El Actuario del Juzgado.



ASUNTO:- Se rinde informe previo en el juicio de amparo número -- 133-924 promovido por Flavio Martínez y socios.-----



AL CIUDADANO
JUEZ NUMERARIO DE DISTRITO.
P R E S E N T E .

Como se sirve usted pedirlo en su atento oficio - número 2150 fechado el 19 del mes en curso, tengo el honor de rendir el informe previo en el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Flavio Martínez y socios contra actos de esta Comisión Local Agraria y de otra autoridad por supuestas violaciones de los artículos 14, 16 y 27 -- de la Constitución Federal, en los términos siguientes:

I.

Los vecinos agricultores del pueblo de San Pedro Zacachimalpa, del Departamento Municipal de Totimehuacán, Municipio de Tzucali, de este Estado, con fundamento en el artículo 3º de la Ley Agraria de 6 de enero de 1915, formularon solicitud de dotación de tierras, la que fué turnada por el Ejecutivo del Estado a esta Comisión Local Agraria para su tramitación y estudio.

II.

De acuerdo con las disposiciones agrarias vigentes fué tramitado el expediente respectivo por esta Comisión produciéndose el dictamen correspondiente que sirvió de base a la resolución que el Ciudadano Gobernador pronunció, declarando procedente la dotación de ejidos solicitada por los vecinos de San Pedro Zacachimalpa.

III.

En la tramitación del expediente no se cometieron las irregularidades a que se refieren los quejosos en su demanda de amparo como se demostrará después al rendirse el informe con justificación, si para ello hubiere lugar.

IV.

El día 14 de junio de 1924, o sea en este propio año y en el mes próximo pasado, el Comité Particular Ejecutivo del pueblo de San Pedro Zacachimalpa, dió la posesión provisional de sus ejidos a la mencionada población, en cumplimiento de la resolución dictada por el Ciudadano Gobernador aprobando en todos sus términos el dictamen que esta Comisión sometió a su consideración.

V.

De lo anterior aparece que los actos reclamados por el quejoso, y que son el dictamen, la resolución y la ejecución de ésta relativo a la dotación de ejidos de San Pedro Zacachimalpa están perfectamente consumados. En consecuencia, no es procedente la suspensión solicitada por Flavio Martínez y socios.

VI.

La improcedencia de la suspensión y del amparo suben de punto si se toma en consideración que la demanda fué

presentada fuera de tiempo, ya que la posesión provisional se dio, como antes decimos, el día 14 de junio último. Y habiéndose interpuesto la demanda de amparo cuando de hecho y de derecho estaban consentidos por los quejosos los actos que ahora reclaman, evidentemente deben desecharse por improcedentes.

En atención a lo expuesto y de acuerdo con la Jurisprudencia sentada por la Suprema Corte de Justicia, - por tratarse de actos consumados y consentidos, debe desecharse el amparo interpuesto; y así pido a usted en nombre de la Comisión Local Agraria, que se sirva resolverlo.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

"SUPRAGIO EFECTIVO/ NO REELECCION."
Puebla de Zaragoza, 21 de julio de 1924.

P. El Presidente de la Comisión Local Agr.
EL SECRETARIO ING.,



Vmm-Jhh.



la misma fecha, ut supra, a las catorce horas notifiqué el mismo auto al quejoso y demás interesados; por medio de cédula cuya copia agrego. Conste.

[Firma manuscrita]

En Puebla de Zaragoza, a 24 veinte y cuatro de julio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro, siendo las 9 nueve horas 10 treinta minutos, presente en este Juzgado únicamente el Ciudadano Agente del Ministerio Público con objeto de celebrar la audiencia señalada en este incidente, dió principio ésta con la lectura de las constancias de autos. En seguida le fué concedida la palabra a dicho Funcionario y dijo: que el señor Flavio Martínez y José María y Sofía del propio apellido, han solicitado la protección de la Justicia Federal contra actos de los Ciudadanos Presidente de la Comisión Local Agraria y del Comité Ejecutivo del pueblo de San Pedro Zacachimalpa, por violación a los artículos 14 entoces, 16 diez y seis y 27 veinte y siete de la Constitución; haciendo consistir los actos reclamados en la resolución de la Comisión Local Agraria conforme a la cual resultó afectada la hacienda de arrendamiento propiedad de los quejosos, así como la posesión provisional que se acordó dar a los vecinos del pueblo mencionado, que se efectuó el día 14 catorce de junio próximo pasado. Las autoridades responsables al recibir su informe confirmando lo expuesto por los quejosos de estar consumado el acto que se reclama; en esta virtud, pide se sirva el señor Juez, negar la suspensión que tienen solicitada los señores Martínez. Luego el Ciudadano Secretario encargado del Despacho por Ministerio de la Ley, dijo:----- visto este incidente de suspensión relativo al juicio de amparo número 153/1924 promovido por los señores Flavio Martínez, Ricardo, José María y Sofía del mismo apellido, contra actos del Presidente de la Comisión Local Agraria y Presidente del Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa, por violación de los artículos 14 entoces,

16 días y veint y siete constitucionales, con-
sistiendo el acto reclamado en el dictamen y resolución
a virtud de la cual se afecta la hacienda de Arcuillas,
para dotar de ejidos al pueblo de San Pedro Zacachimalpa
así como en la ejecución respectiva por parte de la di-
tina autoridad; y -----

Considerando: Piden los informes a las autoridades de
signadas como responsables, únicamente la Comisión Local
Agraria lo rindió con respecto al acto y mani-
festando haberse dado la posesión de los ejidos a los
beneficiarios desde el día 14 catorce del mes anterior.

En tal virtud y como quiera que los propios quejados
sostienen en su mandamiento que la posesión provisoria
se efectuó efectivamente el día 14 catorce como se
de las autoridades, es indudable que en el presente
no se trata de un acto consumado cuya suspensión
precedente como lo tiene resuelto la Suprema Corte

Justicia en numerosas ejecutorias. Por lo mismo con apo-
yo en el artículo 45 enarcan y echo de la ley de am-
pro y según el parecer del agente del Ministerio Público,
se resuelve:-----

P r o v i d o : Por tratarse de actos consumados que no
son susceptibles de suspenderse, se niega a los quejados
Flavio, Ricardo, José María y Sofía Martínez, la suspen-
sión de los que reclaman en este incidente y la cual co-
mo ya se dijo consiste en el dictamen de la Comisión Lo-
cal Agraria y en la ejecución por parte del Comité de
San Pedro Zacachimalpa, relativos a la dotación de ejidos
en favor de los vecinos de este pueblo, afectando la ha-
cienda de Arcuillas con determinado número de hectáreas.

S e g u n d o : Notifíquese; exijan los timbres neces-
rios; y en su oportunidad manifiesten actuaciones al ju-
icio principal.-----

Así lo resolvió y firmó, el Ciudadano Licenciado Luis
González Naranjo, Secretario encargado del Despacho por
Ministerio de la Ley. Damos fé.-----
Con lo que terminó el acto levantándose para constancia



12
NOTIFICACION POR CEDULA.

Señor Flavio Martínez y socios,Presidente de la Comisión Local Agraria y Presidente del Comité Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.

Presente

En el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo número 133 promovido por el primero en favor de contra actos de las autoridades mencionadas. por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, se dictó el auto que sigue:

"Puebla de Zaragoza, a 23 veinte y tres de julio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro.- Estando rendidos los informes por las autoridades señaladas como responsables, cítese a las partes a la audiencia respectiva en este incidente, la que tendrá verificativo a las 9 nueve horas 30 treinta minutos del día de mañana. Notifiquese..... Damos fé.-Luis Gonz. Habarces.- F.M. Vélez.- Jaime Boix M.- Rúbricas."

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que se fija hoy en la puerta del juzgado, a las catorce horas, por no haberse presentado oportunamente a recibir notificación personal.

Puebla de Zaragoza, a 23 de julio de 1924.

El Actuario del Juzgado.



la presente acta que firman los funcionarios que en aque-
lla intervinieron. Damos fé.



Luiz Gonzaga Barão *ABOYA*
Paulo de M. *Jm. Viter*

En veintinueve de julio de mil novecien-
tos veinte y cuatro, a las diez horas, no-
tificué la resolución anterior, sub. que-
joso: por medio de cédula, cuya co-
pia se sigue. Canto.

[Signature]

En veintinueve de julio
de mil novecientos veinti-
cuatro, se comunicó
la resolución anterior
a las autoridades res-
ponsables. Canto.

[Signature]

En veintiseis de julio
de mil novecientos vein-
ticuatro, por disposi-
ción del señor Juez,
se agrega el apéndice
número setecientos no-
venta y dos del Presi-
#

deusto Municipal de Fica
li. Canato.

Hon. veler

Alcalde P. B. M.

En cuatro de agosto de
mil novecientos veintima
tro, por disposición del se
ñor Juer, se agrega el
aficio número ochocien
to veintuno del Presiden
to Municipal de Fical.
Canato.

En ocho de agosto de mil
noveientos veintimatro,
por disposición del señor
Juer, se agrega el afi
do número dosmil
ochocientos siete de la
Comisión Rreal agra
ria. Canato.

En 28 de mayo y ocho de Mayo de 1925 mil novecientos
veinte y cinco, se lebo cita al Jueces, para que
ministre la tumba faltante en este expediente
Canato. Corredor de Justicia.

NOTIFICACION POR CEDULA.

Señor ..Flavio Martínez.....

Presente

En el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo número 133 promovido por Ud.

en favor de

contra actos del Presidente de la Comisión Local Agraria y Presidente del Comité Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.

por violación de los artículos

14, 16 y 27 constitucionales, se dictó la resolución siguiente:

"En Puebla de Zaragoza, a 24 veinte y cuatro de julio de 1924 mil novecientos veinte y cuatro..... Luego el Ciudadano Secretario encargado del Despacho por Ministerio de la Ley dijo:- Visto este incidente de suspensión.....y.- Considerando..... se resuelve:- Primero : Por tratarse de actos consumados que no son susceptibles de suspenderse, se niega a los quejosos Flavio, Ricardo, José María y Sofía Martínez, la suspensión de los que reclaman en este incidente y la cual como ya se dijo consiste en el dictámen de la Comisión Local Agraria y en la Ejecución por parte del Comité de San Pedro Zacachimalpa, relativos a la dotación de ejidos en favor de los vecinos de este pueblo, afectando la hacienda de Arenillas con determinado número de hectáreas. Segundo: Notifíquese; exijan se los tómbres necesarios y en su oportunidad ánanse estas actuaciones al juicio principal..... Damos fé.- Luis Gonz. Habarces.- Jaime Boix M.- F.M.Vélez.- Rúbricas."

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que se fija hoy en la puerta del juzgado, a las diez horas,....., por no haberse presentado oportunamente a recibir notificación personal.

Puebla de Zaragoza, a 25 de julio de 1924.

El Actuario del Juzgado.



1950

1950

1950

1950



1950

1950

1950



7255

2256

7. Pueblo de Terepate, a 16 veinticinco de julio de mil novecientos veinticinco.....Visto.....Se acordó.....Se resolvió: Primero: Por tratarse de actos comitales que no son susceptibles de suspenderse, se le otorga a los quejados Flavio, Ricardo, José María y Emilio Martínez, la suspensión de los que recaerán en este incidente y la cual como ya se dijo consistió en el otorgamiento de la credencial local agraria y en la ejemplar por parte del comité de San Felipe Tepatlalpa, relativa a la detención de ejidos en favor de los vecinos de este pueblo, afectando la hacienda de Arzullán con destino de siembra de hacheros. Segundo: Notifíquese.....En lo resolvió y firmo, el Ciudadano Miguel Luis Domínguez Robarón, secretario encargado del expediente por mandato de la Ley, Dado fe.....Julio Domínguez Robarón. Jefe de la Sala. J. A. Vélez. Notario.

La ley de 1900, que establece la responsabilidad de los propietarios de los edificios, es la que se aplica en la actualidad.

Subvagin Effective On Neolobos

Puebla de Z., 25 de Julio de 1934.

El Srío. Gerónimo del Rosendo por U. de la F.

Al C. Presidente de la Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.

2257

de Amador

Por no haber servicio postal para Zacachilpa, he
de mandar de Uatoh a casa hacer llegar a su destino
el oficio número 2256 que le acompaña, dirigiendo al
Presidente del Comité Particular Ejecutivo de aquel pue
blo.

Protesto a Usted mi eterna consideración.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Puebla de S., 23 de julio de 1924.

El Sr. Encarg. del Despacho por M. de la L.

Al C.

Presidente Municipal.

Tecali, Pue.

227

de la...

Por no haber recibido papeles para la...
de un... de la... de la... de la...
al... de la... de la... de la...
... de la... de la... de la...
...

Procedo a... a... a...

... de la... de la... de la...

... de la... de la... de la...

El... de la... de la... de la...



Al...

... de la... de la... de la...

... de la... de la... de la...

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO *Amis* DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso *Flavio Martínez*
Expediente: *Incidente* Número del mismo *133-924*
Fecha de la resolución *24* de *Julio* de 1924.
Autoridad notificada *Presidente de la C. E. Agraria*
Oficio: Número *2256* Fecha *25* de *Julio* de 1924.
Hora de entrega *10 a. m.*
Contenido *Puntos resolutivos del fallo.*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
General de la República, firmo el presente con la autoridad
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

En la, *24* de *Julio* de 1924.

El Actuario:

La autoridad responsable:



REGISTRO DE NOTIFICACION POR OFICIO

DEPARTAMENTO DE JUSTICIA

AMBAROS





18-
"U.C."

Quero Numerario de Distrito
Puebla.

Como lo solicita Ud. en su atento oficio
numero 2152, fecha 17 del actual, le mani-
fiesto: que ya me dirijo al Presidente del
Municipal de Tototihuacán para que por
su conducto haga llegar a su destino
el oficio numero 2150 dirigido al Presidente
del Comité Particular Ejecutivo de Zacaquimal-
pa.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.
Su feugo Efectivo No. Relección.
Fecali de Herrera, Julio 21 de 1924.
El Titte. C. M. P. provisional.
Martín J. Lora







Al C.

19-

Teniente Numerario de Distrito.
Tucuman.

Como lo solicita Ald. en su atento
oficio número 2254 fecha 25 del presente mes,
se manifiesto: que por el conducto del Presi-
dente Municipal de Tucuman ya dirijo
el oficio número 2256 consiguiendo el Presi-
dente del Comité Particular Ejecutivo de Tucuman
archivarlo.

Respondo a Ald. mi atenta consideración
Suplico Efectivo No Reclamo.

Tucuman de Tucuman, 30 de Julio de 1924.

El Poder Apl. provisional.

C. Martín Flores



CHS



Número 2707

ASUNTO:- Enterado de su ofi.
núm 2255 de 25 del act. rela-
tivo al ins. de susp. relati-
vo al amp. promov. por Flavio
Martinez y socios.-----

AL C.
JUEZ NUMERARIO DE DISTRITO.
P R E S E N T E .

El oficio de usted número 2255 de 25 del -
actual, girado por la Sección de Amparos, me deja enterado
de que en el incidente de suspensión relativo al juicio de -
amparo 133-924 promovido por Flavio Martinez y socios, con-
tra actos de esta Comisión Local Agraria y de otras autori-
dades, obra una resolución, que en su parte relativa se sir-
ve usted insertar, que dice que, por tratarse de actos con-
sumados, se niega a los quejosos Flavio, Ricardo, Jose Ma-
ria y Sofia Martinez la suspensión de los que reclaman.

Acepte usted mi atenta y distinguida con-
sideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION."

Puebla de Zaragoza, 29 de julio de 1924.

Por el Presidente de la Com. Local Agraria,

EL SRIO. Ing.,

A. Armiro

Vmm-Jhh.

